

Impressum

Herausgeber

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Zentrum für Schlüsselqualifikationen

Ergebnisse Umfrage

Digitale und fächerübergreifende Kompetenzen
der Studierenden 2020

Autor/in

Verena Saller M.A.,
Master Bildungsmanagement
Zentrum für Schlüsselqualifikationen (ZfS)
Email: zfs-info@zfs.uni-freiburg.de
www.zfs.uni-freiburg.de

Jürgen Spiegel M.A.
Freiburger Institut für angewandte
Sozialwissenschaft (FIFAS)
E-Mail: info@fifas.de
www.fifas.de

Auflage

PDF-Version, Juni 2021

Gestaltung

Tamara Klaas

©Albert-Ludwigs-Universität Freiburg.
Alle Rechte vorbehalten.
Nachdruck, auch auszugsweise, nur mit
Genehmigung der Verantwortlichen.

ZfS Zentrum für
Schlüsselqualifikationen

Ich weiß, wie
man Lizenzen und
Copyrights anwendet.

Digitale und fächerübergreifende
Kompetenzen:
Ergebnisse einer Online-Befragung
unter Studierenden 2020

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

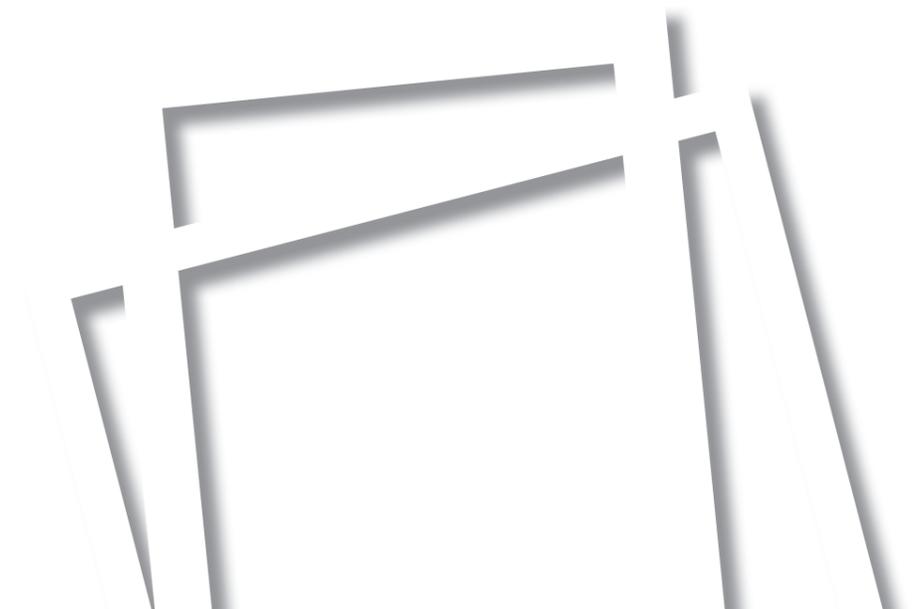
Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Zentrum für Schlüsselqualifikationen
(ZfS)
Universitätsstraße 9
79098 Freiburg
www.zfs.uni-freiburg.de

UNI
FREIBURG



Inhalt

I. Einleitung	4
II. Befragungsmethode	7
III. Der Fragebogen	8
IV. Auswertung mit Vorbemerkungen	12
4.1 Zusammenfassung der Ergebnisse	13
4.2 Auswertung zum Kompetenzbereich Datenverarbeitung und -bewertung	19
4.3 Auswertung zum Kompetenzbereich Kommunikation und Zusammenarbeit	22
4.4 Auswertung zum Kompetenzbereich Erstellen von Inhalten	22
4.5 Auswertung zum Kompetenzbereich Sicherheit	22
4.6 Auswertung zum Kompetenzbereich Problemlösung	26
4.7 Auswertung zum Bereich Fächerübergreifende Kompetenzen	26
4.8 Auswertung zu Anregung und Ideen zum BOK-Angebot	27
V. Literatur	27
VI. Anhang	29
Tabellarische Auswertungen der geschlossenen Fragen und Freitextantworten, nach Fachsemester, Fachbereiche bzw. Fakultäten, angestrebter Abschluss	



„Wie auch immer die konkreten Bedarfe in der Zukunft ausfallen werden: Schon jetzt besteht die Notwendigkeit zum Handeln. (...) Entscheidend ist, dass sich auch das Bildungs-, Hochschul- und Berufsbildungssystem stärker an den zukünftig benötigten Fähigkeiten orientiert und entsprechende Bildungsangebote entwickelt.“¹

I. Einleitung

Schon lange treibt uns, das Zentrum für Schlüsselqualifikationen (ZfS), die Frage um, wie sich die Digitalisierung auf die Hochschulbildung und damit auch auf die Förderung von Schlüsselkompetenzen auswirkt. Welchen Beitrag können wir mit unserem übergreifenden BOK-Lehrprogramm (Berufsfeldorientierte Kompetenzen²) leisten? Welche Angebote braucht es fächerübergreifend und welche auf der Ebene der Studiengänge, um einen kritischen, verantwortungsvollen und reflektierten Umgang mit dem digitalen Wandel zu unterstützen?

¹ Future Skills: Welche Kompetenzen in Deutschland fehlen, Diskussionspapier 1 des Stifterverbands für die Deutsche Wissenschaft e.V., <https://www.stifterverband.org/medien/future-skills-welche-kompetenzen-in-deutschland-fehlen>, abgerufen am 11.06.2019.

² Der BOK-Bereich (Berufsfeldorientierte Kompetenzen) ist ein Pflichtbestandteil aller Bachelor-Studiengänge. Bachelor-of-Science-Studierende erwerben am „externen“ BOK-Bereich des ZfS 8 bis 12 ECTS-Punkte, der „interne“ BOK-Bereich wird von den Studiengängen verantwortet und umfasst ebenfalls 8 bis 12 ECTS-Punkte. Der BOK-Bereich für Bachelor-of-Arts-Studierende ist mit mind. 8 ECTS-Punkten Bestandteil des 20 bis 30 ECTS-Punkte umfassenden Ergänzungsbereichs.

Um diese Fragen fundierter bearbeiten zu können, haben wir uns mit einem Antrag beim Projektwettbewerb „Innovatives Studium 2020“ beteiligt und die Förderung für ein Jahr erhalten.

Für unser Projekt „Schlüsselkompetenzen in einer digitalen Welt“ haben wir uns folgende drei Ziele gesetzt:

- Bestandsaufnahme digitaler Kompetenzen von Studierenden
- Realisierung einer Plattform für Studierende und Lehrende zur Auseinandersetzung mit dem Thema
- Impulse zur Weiterentwicklung unseres Lehrangebotes

Um herauszufinden, welche digitalen Kompetenzen bei Studierenden in welcher Ausprägung vorhanden sind, haben wir zunächst unterschiedliche Referenzrahmen für digitale Kompetenzen gesichtet.³ Für die weitere Arbeit fiel die Wahl auf „DigComp 2.1 Europäischer Referenzrahmen für digitale Kompetenzen“ (Carretero, St. / Vuorikari, R. / Punie, Y. 2017).

Der DigComp 2.1 Referenzrahmen bildet auch die Basis bei der in 2019 begonnenen Konzeption und Pilotierung eines Fragebogens zur Selbsteinschätzung digitaler Kompetenzen durch Studierende an der Stabsstelle Qualitätsmanagement der Humboldt-Universität zu Berlin (Krempkow 2019, 2020).

³ Empfehlungen zur Digitalisierung in der Hochschullehre (KMK 2019), Future-Skills-Framework & Diskussionspapier Stifterverband und McKinsey, Empfehlungen Europarat zu Schlüsselkompetenzen für lebenslanges Lernen. Ein europäischer Referenzrahmen (2018/C 189/01), DigComp 2.1. Europäischer Referenzrahmen für digitale Kompetenzen, Europarat (Version 2017), PISA/OECD: Definition und Auswahl von Schlüsselkompetenzen sowie UNESCO Global Framework Reference on Digital Literacy Skills (2018).

Wir konnten den neu entwickelten Fragebogen bei einer Online-Umfrage unter Freiburger Studierenden im Frühjahr 2020 einsetzen. Neben der Gewinnung erster Erkenntnisse über digitale Kompetenzen von Studierenden zur Weiterentwicklung des BOK-Bereichs diente die Befragung auch zur Überprüfung der Konstruktvalidität des Fragebogens. Die Auswertung der Freiburger Umfrage fand zwischen Mai und September 2020 mit Unterstützung von FIFAS e.V. (Freiburger Institut für angewandte Sozialwissenschaft) statt. Parallel zur Befragung wurden alle BOK-Module entlang des Kompetenzrasters analysiert, um herauszufinden, in welcher Ausprägung welche digitalen Kompetenzen bereits gefördert werden.

Die Diskussion der Ergebnisse sollte zunächst im Rahmen der für Mai 2020 geplanten Zukunftskonferenz im Rahmen des „Tags der (digitalen) Lehre“ vorgestellt und mit verschiedenen Stakeholdern diskutiert werden. Pandemiebedingt fand die Veranstaltung am 24.11.2020 statt.

Die Erkenntnisse der Zukunftswerkstatt werden zusammen mit den vorliegenden und weiteren Befragungsergebnissen (auch an der HU Berlin und der Universität zu Köln wurden Daten erhoben)⁴ Impulse zur Weiterentwicklung des BOK-Programms und zur Förderung digitaler Kompetenzen an der Universität Freiburg geben.

⁴ Eine Kurzdarstellung ausgewählter Ergebnisse ist unter <https://www.zfs.uni-freiburg.de/de/schluesselkompetenzen-in-einer-digitalen-welt> zu finden.



II. Befragungsmethode

Die Online-Umfrage „Digitale und fächerübergreifender Kompetenzen“ wurde mit Unterstützung des Zentralen Evaluationservice (ZES) durch das ZfS mittels der Software EvaSys durchgeführt. Die Befragung erfolgte ohne individualisierte Zugangsberechtigung via Umfragelink in einer E-Mail über ZfS-Mailinglisten. In den ZfS-Mailinglisten können sich alle Studierende über MyAccount ein- und selbst wieder austragen. Folgende ZfS-Mailinglisten wurden verwendet: „Bachelor“ mit 8.871 eingetragenen Mitgliedern, „Restplätze“ mit 6.272, „Jura“ mit 3.193 und „Polybak“ mit 2.074 Mitgliedern. Ca. 5% der Mitglieder je Liste befinden sich im Status „Ausgetragen aus dem Newsletter“, darüber hinaus haben Studierende zum Teil auch mehrere Newsletter abonniert. Die einzigen personenbezogenen Daten (Fachsemester in gruppierter Form, Fakultäts-/Fachbereichszugehörigkeit), die freiwillig erhoben wurden, ließen keine Rückschlüsse auf die Person des/der Teilnehmers/Teilnehmerin zu. Der Fragebogen stand ausschließlich auf Deutsch zur Verfügung. Die Umfrage war vom 23.03. bis 22.04.2020 geöffnet.

Insgesamt nahmen 626 Studierende an der Umfrage teil. Die Ergebnisse erheben keinen Anspruch auf Repräsentativität. Sie bilden jedoch einen guten Ausgangspunkt zum Einstieg in die Diskussion rund um die Förderung digitaler Kompetenzen von Studierenden.

III. Der Fragebogen

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Digitale und fächerübergreifende
Kompetenzen
Befragung Digitale Kompetenzen
Umfrage des Zentrums für
Schlüsselqualifikationen (ZfS)

Die Befragung dient der Erfassung digitaler und fächerübergreifender Kompetenzen. Sie findet im Rahmen des von den Studierenden geförderten ZfS-Projektes „Schlüsselkompetenzen in einer digitalen Welt“ (SVB 2020) statt.

Die Fragen zu digitalen Kompetenzen wurden an der Stabsstelle Qualitätsmanagement der Humboldt-Universität zu Berlin (Krempkow 2019, 2020) auf Basis des EU-Qualifikationsrahmens für Digitale Kompetenzen – DigComp 2.1 entwickelt. Die Fragen zu fächerübergreifenden Kompetenzen gehen zurück auf Plasa u.a. (2019).

Die Ergebnisse sollen neben der – selbstverständlich anonymisierten Auswertung – zur Weiterentwicklung des übergreifenden ZfS-Lehrangebots als auch für wissenschaftliche Analysen zur Überprüfung der Konstruktvalidität des Fragebogens durch die Stabsstelle Qualitätsmanagement der HU Berlin genutzt werden. Die Teilnahme an der Erhebung ist freiwillig. Sämtliche im Fragebogen gemachte Angaben werden unter strengster Einhaltung der Datenschutzbestimmungen anonymisiert ausgewertet. Rückschlüsse auf Personen sind aufgrund der erhobenen Daten nicht möglich.

Informationen zum Datenschutz finden Sie unter:

<https://www.zfs.uni-freiburg.de/de/schluesselkompetenzen-in-einer-digitalen-welt>.

Die Befragung dauert ca. 5 Minuten.

Nachfolgend bitten wir Sie, jeweils Ihre Ausprägung digitaler und fächerübergreifender Kompetenzen einzuschätzen, auf einer Skala von 1 (trifft überhaupt nicht zu) bis 5 (trifft vollkommen zu):

1. Datenverarbeitung und -bewertung:

- 1.1 Ich kann Informationsbedarfe bestimmen (für mich selbst und für eine andere Person). 1 2 3 4 5
- 1.2 Ich kann fortgeschrittene Suchstrategien anwenden (z.B. Suchoperatoren) um eine Suchanfrage im Internet einzugrenzen. 1 2 3 4 5
- 1.3 Ich kann mittels bestimmter Kriterien die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet erklären. 1 2 3 4 5
- 1.4 Bitte nennen Sie nachfolgend einige Kriterien: (maximal 500 Zeichen) 1 2 3 4 5
-
-
-
- 1.5 Ich kann Suchstrategien im Internet an meine persönlichen Bedarfe anpassen. 1 2 3 4 5
- 1.6 Welche Suchstrategien verwenden Sie hierfür? (maximal 500 Zeichen) 1 2 3 4 5
-
-
-

2. Kommunikation und Zusammenarbeit:

- 2.1 Ich kann aus der Vielzahl an Kommunikationstools das für die Zusammenarbeit mit anderen Personen am besten geeignete nutzen. 1 2 3 4 5
- 2.2 Ich kann unterscheiden, welche Tools geeignet sind, um Inhalte gemeinsam zu erstellen und zu verwalten (z.B. gleichzeitiges Arbeiten zweier Personen am selben Text). 1 2 3 4 5
- 2.3 Ich kann unvorhergesehene Schwierigkeiten bewältigen, die bei der Zusammenarbeit mit Kommunikationstools entstehen (z.B. wenn die Änderungen einer anderen Person in einem gemeinsam bearbeiteten Dokument nicht aktualisiert werden). 1 2 3 4 5

3. Erstellen von Inhalten:

- 3.1 Ich kann komplexe multimediale Inhalte in unterschiedlichen Formaten mittels einer Vielfalt von digitalen Plattformen, Tools und Umgebungen produzieren und modifizieren. 1 2 3 4 5
- 3.2 Ich beherrsche fortgeschrittene Formatierungsfunktionen von unterschiedlichen Tools (z.B. Serienbriefe, Zusammenfügen von Dokumenten aus unterschiedlichen Formaten, Benutzung von fortgeschrittenen Formeln, Makros, usw.). 1 2 3 4 5
- 3.3 Ich weiß, wie man Lizenzen und Copyrights anwendet. 1 2 3 4 5
- 3.4 Ich kann in einer komplexen Situation die angemessenste Anleitung für ein Computertool bestimmen, um ein auftretendes Problem oder eine spezielle Aufgabe zu lösen. 1 2 3 4 5

4. Sicherheit:

4.1 Ich kann für meine persönlichen Bedarfe und für die einer anderen Person die angemessensten Sicherheitseinstellungen für Geräte und / oder Anwendungen auswählen (z.B. starkes Passwort, Überprüfung früherer Logins). 1 2 3 4 5

4.2 Bitte nennen Sie Kriterien für starke Passwörter: (maximal 500 Zeichen)

4.3 Ich kann die Sicherheitseinstellungen meiner digitalen Geräte konfigurieren oder ändern. 1 2 3 4 5

4.4 Ich kann die Sicherheitsrisiken in verschiedenen digitalen Umgebungen unterscheiden (z.B. Phishing-Versuche und Fake-Profile zuverlässig erkennen). 1 2 3 4 5

4.5 Ich kann auch in komplexen digitalen Umgebungen den angemessensten Weg bestimmen, um die Privatsphäre zu schützen (z.B. wie ich Adresse und Telefonnummer schütze, wenn ich ein Foto über einen Twitter-Account teilen will). 1 2 3 4 5

4.6 Ich kann den angemessensten Umgang mit Informations- und Kommunikationstechnologien bestimmen, um Gesundheitsprobleme (physisch und psychisch) zu vermeiden. 1 2 3 4 5

4.7 Ich weiß, wie ich digitale Technologien zur (besseren) Wahrnehmung sozialer Verantwortung und sozialer Inklusion anpassen kann. 1 2 3 4 5

4.8 Bitte nennen Sie Beispiele hierfür: (maximal 500 Zeichen)

5. Problemlösung:

5.1 Ich kann die richtige Anwendung, Gerät, Programm, Software oder Service für mich und auch für andere auswählen, um ein Problem zu lösen (z.B. eine geeignete digitale Plattform finden, um meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern). 1 2 3 4 5

5.2 Ich kann bestimmen, an welchen Stellen digitale Kompetenzen für mich selbst oder auch für eine andere Person weiterentwickelt werden sollten (um z.B. mit einer digitalen Plattform meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern). 1 2 3 4 5

5.3 Ich kann einer Freundin / einem Freund erklären, welche Aktivitäten ich warum unternehme, um mit meinen digitalen Kompetenzen auf einem aktuellen Stand zu bleiben. 1 2 3 4 5

6. Fächerübergreifende Kompetenzen:

6.1 Fertigkeit, Informationen aus verschiedenen Quellen zu beschaffen 1 2 3 4 5

6.2 Fähigkeit, Zusammenhänge zu erkennen 1 2 3 4 5

6.3 Fähigkeit, Relevanz von Informationen zu beurteilen 1 2 3 4 5

6.4 Fähigkeit, Entscheidungen zu treffen 1 2 3 4 5

6.5 Fähigkeit, Strategien zur Problemlösung zu entwickeln 1 2 3 4 5

6.6 Fähigkeit, zu planen und zu organisieren 1 2 3 4 5

6.7 Fähigkeit, sich mündlich adäquat auszudrücken 1 2 3 4 5

6.8 Fähigkeit, sich schriftlich adäquat auszudrücken 1 2 3 4 5

6.9 Fähigkeit, auf Englisch zu kommunizieren 1 2 3 4 5

6.10 Fähigkeit, sich selbst zu reflektieren 1 2 3 4 5

6.11 Fähigkeit, mit empfangener Kritik umzugehen 1 2 3 4 5

6.12 Fähigkeit, konstruktiv Kritik zu üben 1 2 3 4 5

7. Allgemeine Fragen:

7.1 Anzahl Fachsemester (bezogen auf den aktuellen Studiengang)

1 - 2 3 - 4 5 - 6 7 - 8 > 8

7.2 Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?

Theologische Fakultät

Rechtswissenschaftliche Fakultät

Wirtschaftswissenschaften

Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitionswissenschaft, Erziehungswissenschaft, Sportwissenschaft)

Medizinische Fakultät

Philologische Fakultät

Philosophische Fakultät

Fakultät für Mathematik und Physik

Fakultät für Chemie und Pharmazie

Fakultät für Biologie

Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen

Technische Fakultät

7.3 Angestrebter akademischer Abschluss (bezogen auf den aktuellen Studiengang):

Bachelor

Polyvalenter Zwei-Hauptfächer Bachelor

Master

Staatsexamen (Lehramt)

Staatsexamen (ohne Lehramt)

Sonstiger

8. Ihre Anregungen und Ideen zum BOK-Angebot:

Die Umfrage und Ihre Einschätzungen tragen zur Weiterentwicklung des BOK-Bereichs bei. Gerne können Sie uns an dieser Stelle bereits konkrete Wünsche und Vorschläge für neue Themen bzw. Lehrveranstaltungen geben. Oder haben Sie Anregungen, wie vorhandene Lehrangebote um digitale Themen erweitert werden könnten? (maximal 500 Zeichen)

HERZLICHEN DANK FÜR IHR MITWIRKEN!

IV. Auswertung der Ergebnisse mit Vorbemerkungen

Der Fragebogen verwendet für alle inhaltlichen Fragen fünfstufige Likert-Skalen mit Ausprägungen von 1 – „trifft überhaupt nicht zu“ bis zu 5 – „trifft vollkommen zu“. Die Items waren alle positiv formuliert, so dass ein niedriger Wert ein geringes und ein hoher Wert ein hohes Maß an Kompetenz in der Selbsteinschätzung der Befragten bedeutet. Neben diesen geschlossenen Fragen wurden fünf offene Fragen gestellt, die den Studierenden die Möglichkeit gaben, ihre Antworten in Textform zu notieren.

Anmerkungen zur Auswertung:

- Für die *geschlossenen* Fragen wurden die Mittelwerte (MW) der Einzelitems berechnet. Zusätzlich wurde für jeden der sechs inhaltlichen Themenbereiche ein Skalenwert (Mittelwertscore) aus den jeweiligen Einzelitems gebildet.⁵ Der Wertebereich der Mittelwerte entspricht dem der Likert-Skalen (1 bis 5). Als Mindestfallzahl für die Berechnung von statistischen Kennziffern für eine Gruppe, wie Prozentanteilen, Mittelwerten, Standardabweichungen o.ä., wurden 20 Befragte festgelegt.
- Geprüft wurde auch, ob Unterschiede zwischen verschiedenen Studierendengruppen bestehen. Dafür standen aus der Befragung folgende Informationen zur Verfügung:

⁵ Eine Überprüfung der Skalengüte ergab Werte von Cronbach's Alpha von 0,79 bis 0,88. Ähnlich hohe Werte ergaben sich auch für die mit demselben Instrument erhobenen Daten der Humboldt-Universität zu Berlin und der Universität zu Köln (s. <https://www.zfs.uni-freiburg.de/de/schluesselformen-in-einer-digitalen-welt>).

- Anzahl Fachsemester (Fr. 7.1)
- Fakultät (Fr. 7.2)⁶
- Angestrebter Abschluss (Fr. 7.3)⁷
- Inwieweit ein Mittelwertunterschied zwischen verschiedenen Gruppen relevant ist, kann anhand der Effektstärke beurteilt werden. In diesem Fall wurde dafür η^2 mittels ANOVAs berechnet. Eine gängige Einteilung besagt, dass ein kleiner Effekt vorliegt, wenn $\eta^2 \geq 0,01$ ist (in den Tabellen im Anhang hellblau markiert). Ab 0,06 handelt es sich um einen mittleren (blau markiert) und ab 0,14 um einen starken Effekt (rot markiert).
- Die *offenen* Freitextangaben der Befragten wurden zunächst vercodet, d.h. die Antworten wurden Kategorien zugeordnet, um eine quantitative Analyse zu ermöglichen. Dazu wurde ein hierarchisches Kategoriensystem entwickelt mit Hauptkategorien und mehreren Ebenen von Unterkategorien.⁸
 - Berichtet werden Prozentanteile, wobei die Basis der Prozentuierung (100%) alle Befragten sind, die eine Nennung zu dieser Frage abgegeben haben. Befragte ohne Angabe als „unwissend“ zu interpretieren und mit zu Prozentuieren, erschien nicht angemessen. Als Mindestfallzahl gilt auch hier die Prozentuierungsbasis $n=20$.
 - Die Prozentwerte addieren sich nicht zu 100%, da Mehrfachnennungen möglich und auch häufig aufgetreten sind. Je nach Frage wurden maximal 7 bis 9 unterschiedliche Nennungen von einer Person gemacht. Entsprechend addieren sich die Unterkategorien auch nicht zu den übergeordneten Kategorien.

⁶ Die 12 Fakultäten wurden aufgrund der z.T. geringen Fallzahlen zu fünf Fachbereichen zusammengefasst: MINT = Mathematik, Physik, Technische Fakultät / Lebens- und Umweltwissenschaften = Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen / Medizin / Wirtschafts- und Verhaltenswissenschaften / Rechtswissenschaft = Wirtschafts-, Verhaltens- und Rechtswissenschaft / Sprach- und Kulturwissenschaft = Philologische und Philosophische Fakultät. Da die Theologische Fakultät mit keiner der anderen zusammengefasst werden konnte und nur 3 Befragte geantwortet haben, sind diese in dieser Zusammenfassung nicht enthalten.

⁷ Der angestrebte Abschluss hängt z.T. mit der Fachrichtung zusammen. So studieren z.B. alle befragten Jura-Studierenden auf Staatsexamen, während der polyvalente Bachelor besonders häufig in den Fächern Biologie, Mathematik und Physik vorkommt.

⁸ S. Tabellen im Anhang.

- Auch für die offenen Fragen wurde analysiert, ob Unterschiede zwischen Studierendengruppen bestehen. Dabei konnte aufgrund der zu geringen Fallzahlen keine Betrachtung auf Ebene einzelner Fakultäten vorgenommen werden, sondern nur für die zusammengefassten Fachbereiche.

Im Folgenden werden die Ergebnisse dargestellt. Nach einer komprimierten Zusammenfassung werden anschließend die sechs abgefragten Bereiche ausführlicher analysiert. Die berichteten Prozent- oder Mittelwerte können in den Tabellen im Anhang wiedergefunden werden.⁹

Um die Übersichtlichkeit zu wahren, werden nur die wichtigsten Ergebnisse berichtet. Für Detailergebnisse, z.B. für einzelne Fakultäten, sei auf die vollständig dokumentierten Ergebnistabellen im Anhang verwiesen.

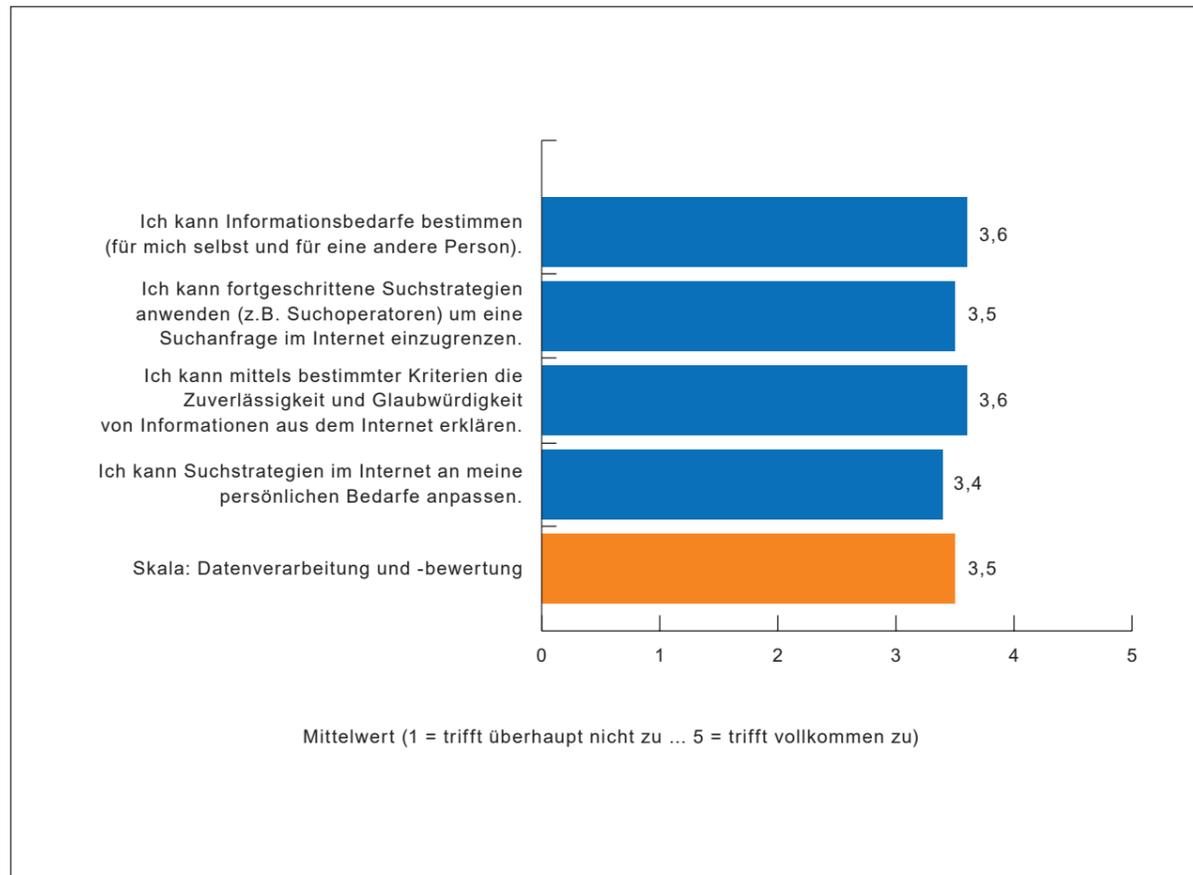
4.1 Zusammenfassung der Ergebnisse

Im Überblick aller Kompetenzbereiche zeigt sich, dass die Befragten ihre Kompetenzen im Bereich „Erstellen von Inhalten“ am niedrigsten (Mittelwert der zusammengefassten Skala: 2,5) und im Bereich „Fächerübergreifende Kompetenzen“ am höchsten einschätzen (Skalenwert: 4,0) (Abb. 1 - Abb. 6).

Auf Ebene aller einzelnen Fragen quer über die Bereiche wird das Item „3.3 Ich weiß, wie man Lizenzen und Copyrights anwendet“ am ehesten abgelehnt (MW=1,9), d.h. hier fühlen sich die Befragten am unsichersten. Die Studierenden bewerten ihre Fähigkeiten, fortgeschrittene Formatierungsfunktionen souverän zu beherrschen (Item 3.2) und digitale Technologien zur (besseren) Wahrnehmung sozialer Verantwortung und sozialer Inklusion (Item 4.7) anzupassen, ähnlich gering (Mittelwerte von 2,5).

⁹ Auf die Angabe von Verweisen auf einzelne Tabellen für die aufgeführten Werte wurde aufgrund der großen Anzahl verzichtet.

Abbildung 1: 1. Datenverarbeitung und -bewertung



Im Gegensatz dazu werden die drei fächerübergreifenden Fähigkeiten, eigenständig zu arbeiten, Zusammenhänge zu erkennen und Informationen zu beschaffen, mit Mittelwerten von 4,2 bzw. 4,3 von allen Items am höchsten bewertet.

Auffallend ist, dass die einzelnen Items in einigen Bereichen recht unterschiedlich, in anderen jedoch eher einheitlich bewertet wurden. Eine relativ gleichmäßige Einschätzung wurde für die Items der Bereiche „1. Datenverarbeitung und -bewertung“ (MW = 3,4 – 3,6) und „5. Problemlösung“ (3,2 – 3,3) vorgenommen, während die Selbsteinschätzungen in den anderen Themenbereichen deutlich stärker streuen.

Abbildung 2: 2. Kommunikation und Zusammenarbeit

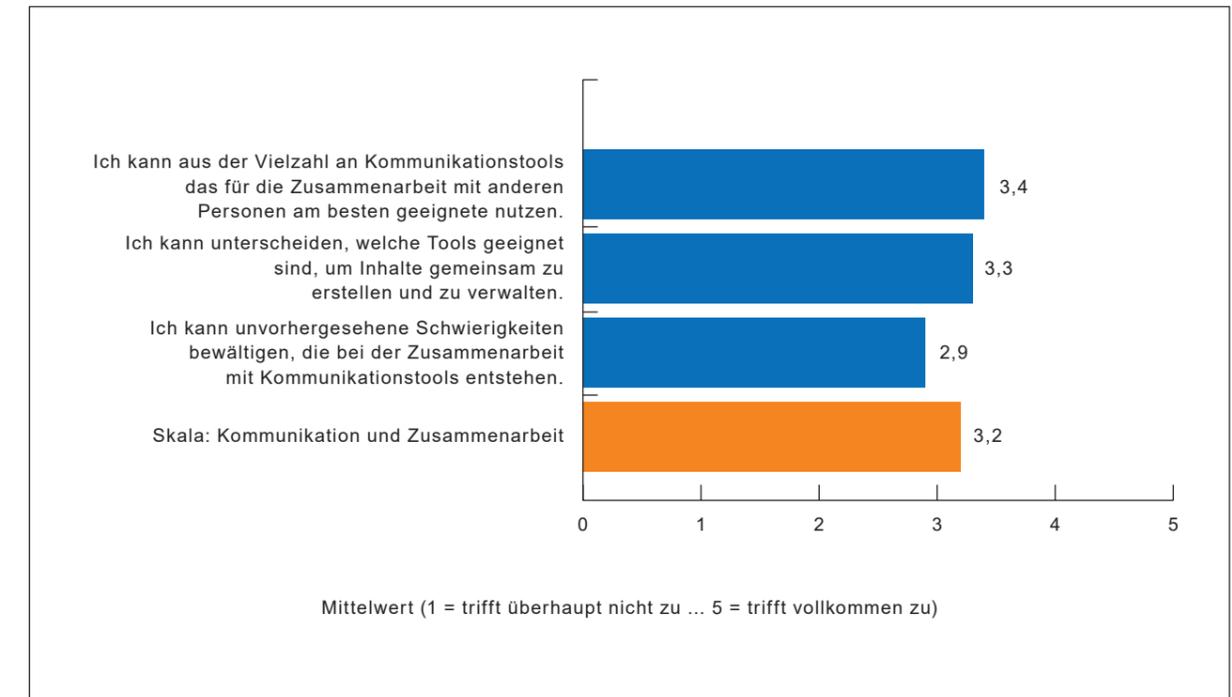


Abbildung 3: 3. Erstellen von Inhalten

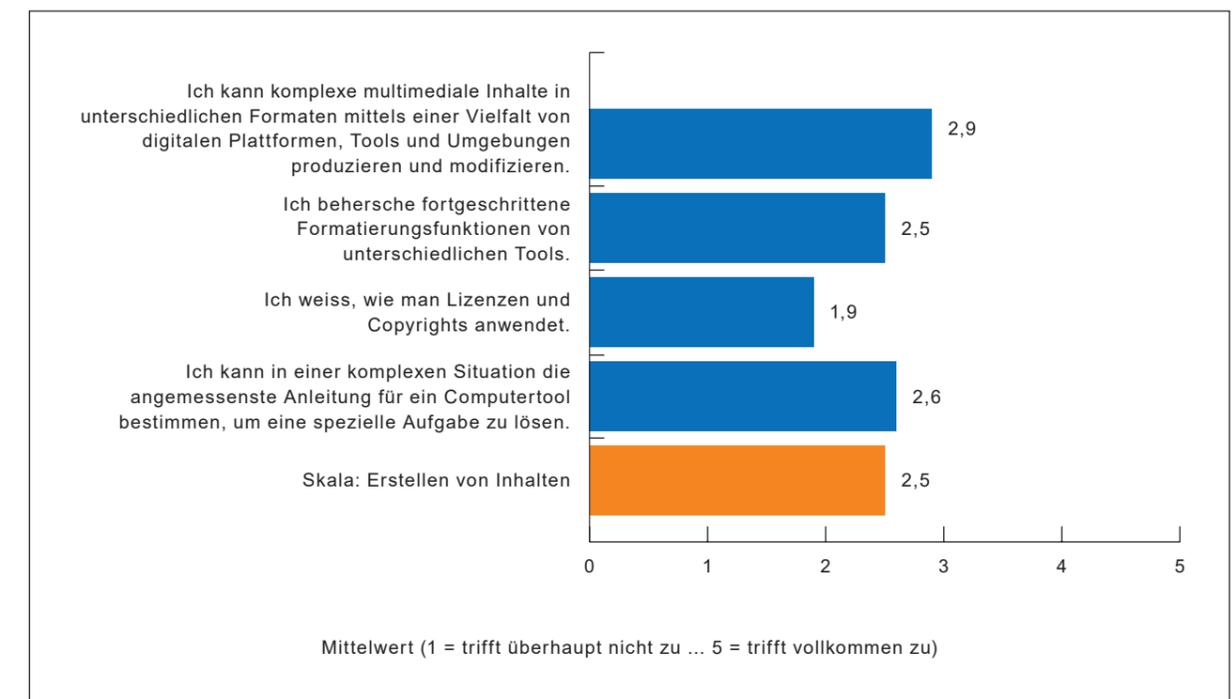


Abbildung 4: 4. Sicherheit

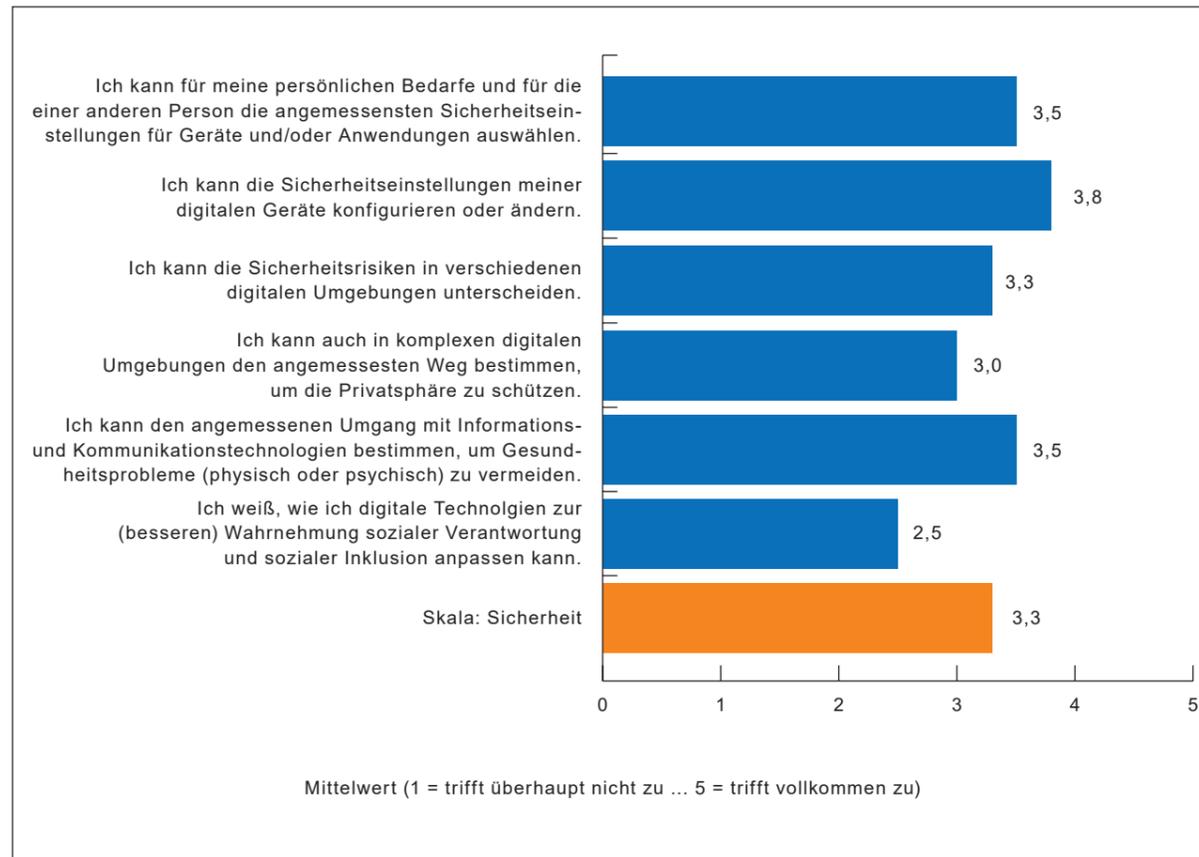


Abbildung 5: 5. Problemlösung

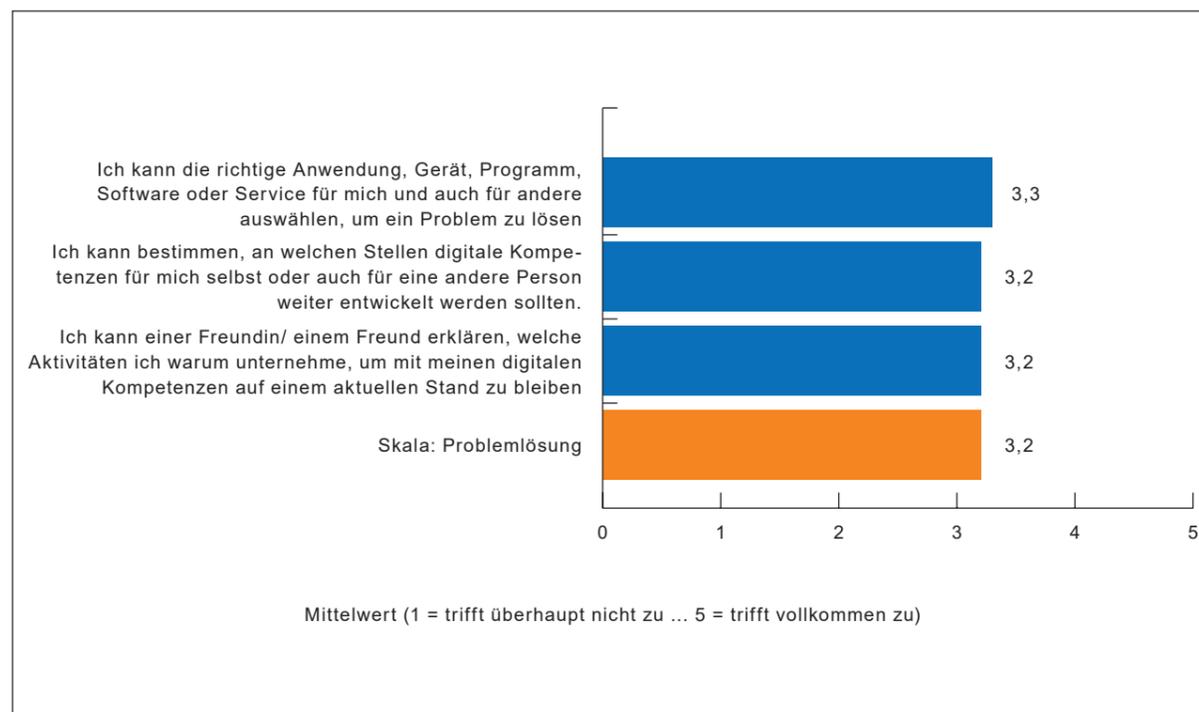
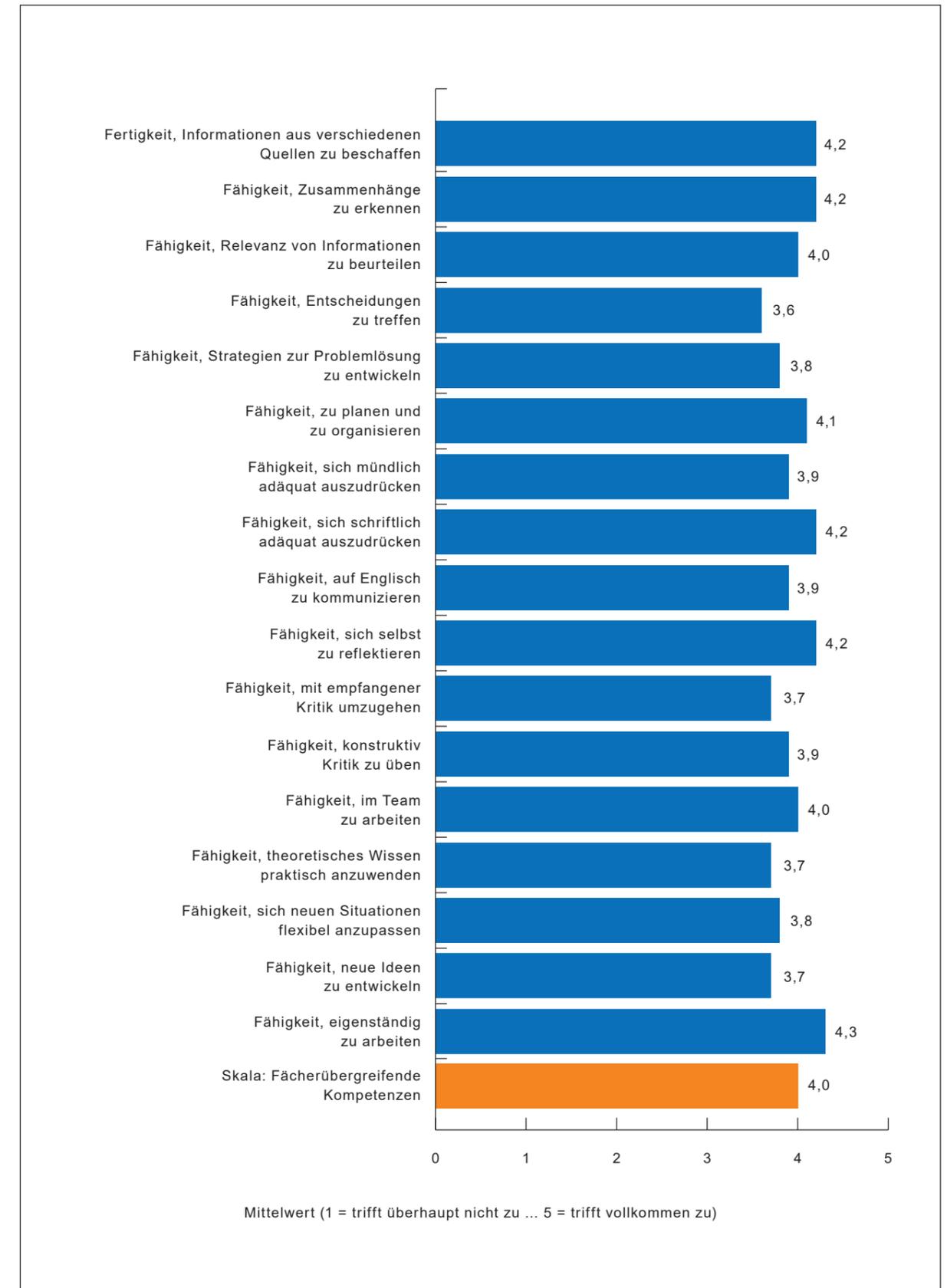


Abbildung 6: 6. Fächerübergreifende Kompetenzen



Unterschiede Studierendengruppen

Wie unterscheiden sich verschiedene Studierendengruppen hinsichtlich der Einschätzung ihrer digitalen Kompetenzen? Eine Differenzierung konnte nach den im Fragebogen erhobenen Merkmalen Anzahl der Fachsemester (7.1), Fakultät (7.2) und angestrebter Abschluss (7.3) vorgenommen werden.

Über alle sechs Bereiche hinweg betrachtet, zeigen sich die deutlichsten Unterschiede zwischen den Studierenden verschiedener Fakultäten. Bei einigen Themen spielt es zudem eine Rolle, welchen Abschluss die Befragten anstreben. In welchem Fachsemester sie studieren, hat jedoch nur einen sehr geringen Einfluss auf die Einschätzungen ihrer Kompetenzen.

Im Einzelnen zeigen sich folgende Unterschiede auf Ebene der zusammengefassten Skalen der jeweiligen Kompetenzbereiche (s. auch Tabellen im Anhang):

- In fünf der sechs Bereiche fühlen sich die Studierenden der Technischen Fakultät am kompetentesten und erreichen Spitzenwerte bei den Mittelwerten der zusammengefassten Skalen. Lediglich im Bereich „Fächerübergreifende Kompetenzen“ sind sie eher im Mittelfeld zu finden, wobei die Unterschiede zwischen den Fakultäten bei diesem Thema ohnehin gering sind (MW zwischen 3,8 und 4,1).

- Am unsichersten zeigen sich die Mediziner*innen, die in immerhin vier Bereichen das ‚Schlusslicht‘ bilden (MW zwischen 2,1 und 3,3). Lediglich bei den Themen „Erstellen von Inhalten“ und „Sicherheit“ stufen sich die Verhaltenswissenschaftler*innen noch etwas niedriger ein (MW 2,0 und 3,0).

- Dieses Muster findet sich – wenn auch in abgeschwächter Form – wieder, wenn man die Fakultäten zu fünf Fachbereichen zusammenfasst (s.o.). Die MINT-Fächer (Mathematik, Physik, Technische Fakultät) fühlen sich in den meisten Bereichen am kompetentesten, am schwächsten schätzen sich die Mediziner*innen ein.

- Insgesamt gesehen geben Master-Studierende bei allen Themen – außer den „Fächerübergreifenden Kompetenzen“ – die positivsten Einschätzungen ihrer digitalen Kompetenzen ab. Studierende auf polyvalenten Bachelor liegen z.T. deutlich darunter. Zu beachten ist dabei, dass Fakultät und angestrebter Abschluss z.T. zusammenhängen.¹⁰

- Lediglich bei einem Thema – der „Kommunikation und Zusammenarbeit“ – spielt das Fachsemester eine geringfügige Rolle. Hier steigt der Mittelwert der zusammengefassten Skala von 3,1 bei den Erst- und Zweitsemestern auf 3,3 bei den Befragten, die schon mindestens 5 Semester studieren, an.

Nachdem die wichtigsten Ergebnisse auf Ebene der Kompetenzbereiche im Überblick dargestellt wurden, werden in den folgenden Abschnitten weitere Besonderheiten auf Itemebene, d.h. auf Ebene der einzelnen Fragen berichtet. Zudem werden ausgewählte Ergebnisse der offenen Fragen vorgestellt.

4.2 Auswertung zum Kompetenzbereich

Datenverarbeitung und -bewertung

Die vier Items des Bereichs „Datenverarbeitung und -bewertung“ werden relativ einheitlich und in der Tendenz zustimmend bewertet.

Die zusammengefasste Skala (Mittelwertscore) erreicht einen Wert von 3,5. Die einzelnen Items wurden zwischen 3,4 („Ich kann Suchstrategien im Internet an meine persönlichen Bedarfe anpassen“) und 3,6 eingestuft (Abb. 1: 1. Datenverarbeitung und -bewertung).

In der Bewertung dieses Themenbereichs unterscheiden sich die Befragten hinsichtlich der Fakultätszugehörigkeit: Am kompetentesten schätzen sich die Befragten der Technischen Fakultät ein (Mittelwert der zusammengefassten Skala 4,0), den niedrigsten Mittelwert erzielen Befragte der Medizinischen Fakultät (MW=3,3). Zudem gibt es einen schwachen Unterschied je nach angestrebtem Abschluss: Master-Studierende erreichen den höchsten Mittelwert (3,8), der polyvalente Bachelor liegt nur bei 3,1.

Auf Ebene der Einzelitems fällt bezogen auf die Gruppenunterschiede noch Folgendes auf:

- Besonders schwach schätzen sich die Mediziner*innen ein, wenn es darum geht, fortgeschrittene Suchstrategien anzuwenden (Fr. 1.2, MW=3,1). Im Bestimmen ihres Informationsbedarfs fühlen sie sich deutlich sicherer (Fr. 1.1, MW=3,6). Master-Studierende schätzen sich in diesem Punkte ebenfalls als besonders kompetent ein (MW=3,9).

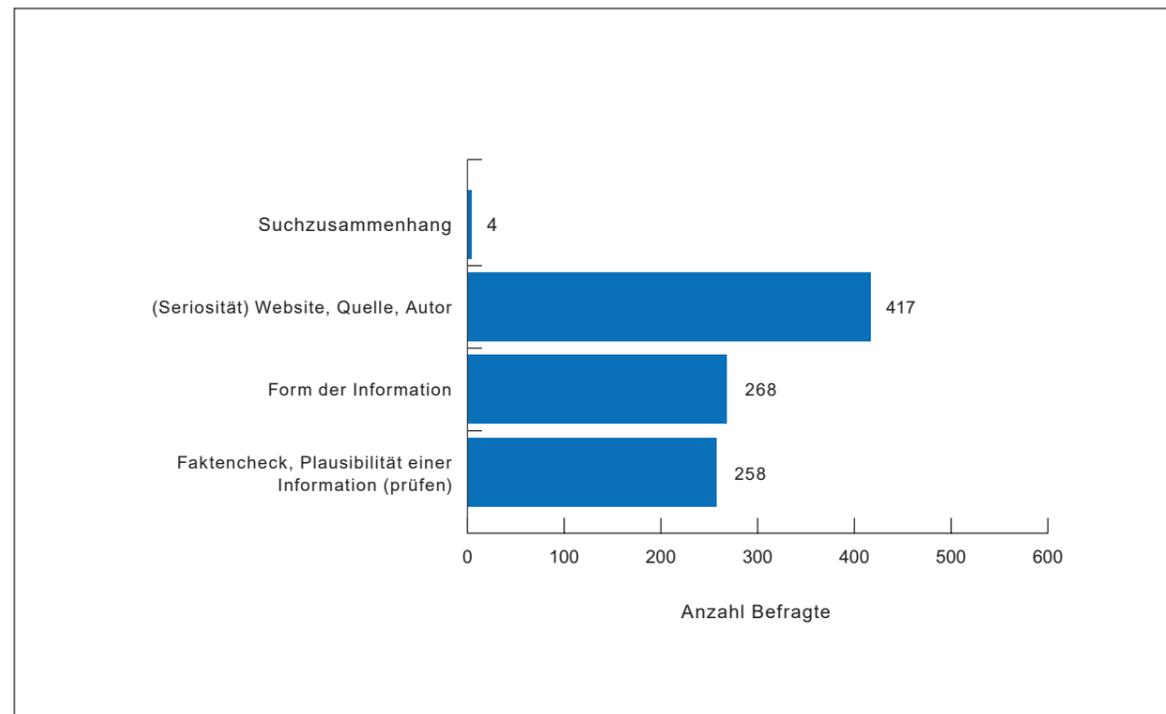
- Studierende der Mathematik und Physik sowie der Verhaltenswissenschaften sind bei ihrer Kompetenzbewertung im Vergleich zu den anderen Fakultäten unterdurchschnittlich, wenn es um die Anpassung von Suchstrategien an persönliche Bedarfe geht (Fr. 1.5, MW=3,0 und 3,1). Bei diesem Item sind auch die Studierenden mit angestrebtem Abschluss polyvalenter Bachelor besonders unsicher (MW=2,8).

Zu diesem Bereich wurden auch folgende zwei offene Fragen nach den „Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen im Internet“ und nach den „Suchstrategien im Internet“ gestellt (Fr. 1.4, Fr. 1.6, s. auch Tabellen im Anhang). 464 bzw. 294 der 626 Befragten (74% bzw. 47%) haben dazu Angaben gemacht. Die Antworten wurden Kategorien zugeordnet (vercodet) und ausgezählt.

¹⁰ Vgl. Fußnote 7.

Abbildung 7: Offene Frage nach Kriterien für Qualität von Internetinformationen

Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet



Zunächst zu den „Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen im Internet“ (Fr. 1.4, Abb. 7):

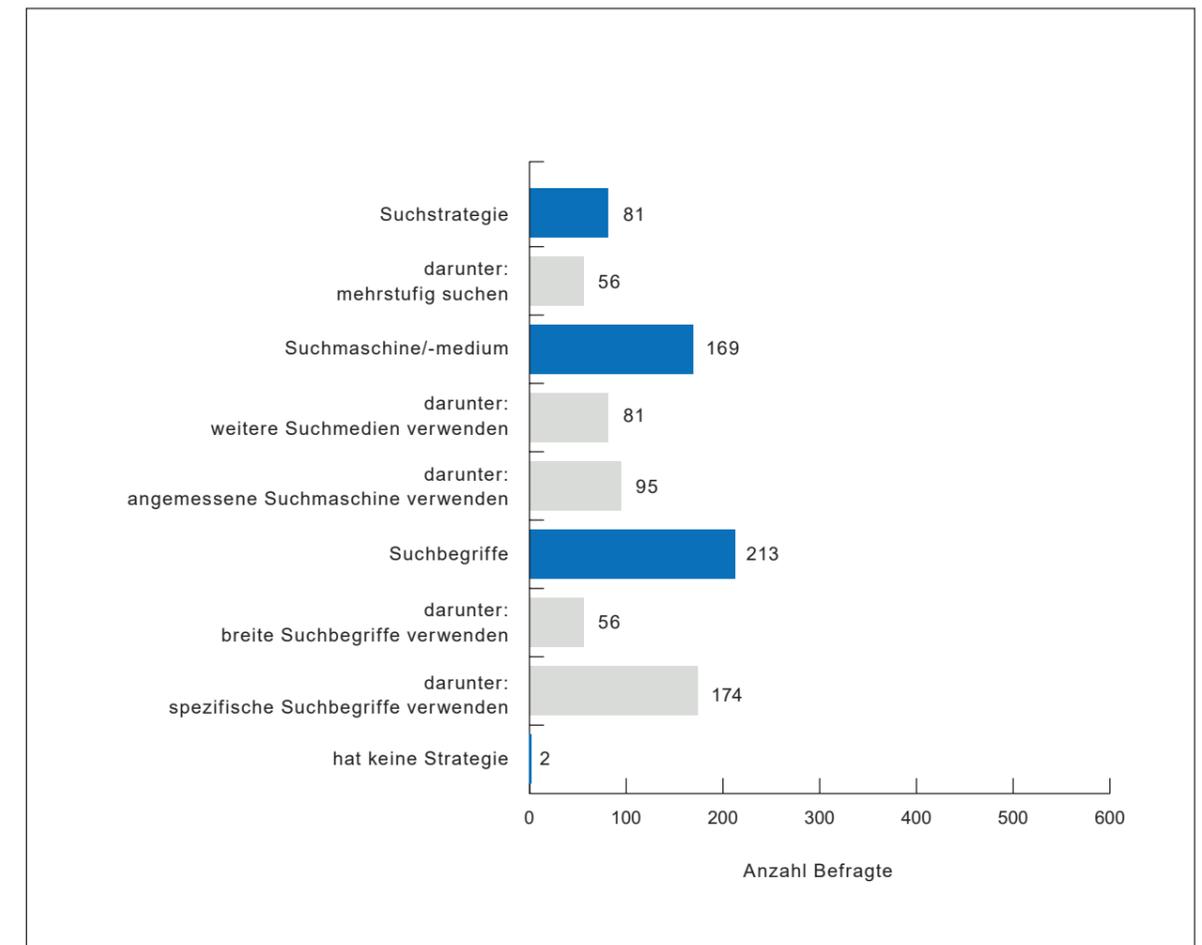
- Fast alle Befragten (417, 90%) machen Angaben, die sich auf die (Seriosität) der Website, die Quelle oder den / die Autor*in beziehen. Darunter sind 64% Befragte, die den / die Herausgeber*in der Website oder den / die Autor*in der Beiträge nennen.
- 58% sehen in der Form der Information ein Kriterium, darunter achten 44% auf Vorhandensein und Qualität von Quellenangaben.
- Gut die Hälfte (56%) prüfen die Informationen inhaltlich. 37% vergleichen die Information mit anderen

Quellen, prüfen die angegebenen Verweise u.ä.

- Die Befragten unterscheiden sich in ihren Angaben kaum nach Semesterzahl. Auffallend sind jedoch der große Anteil der Master-Studierenden (62%) und der sehr viel geringere Anteil der Studierenden auf Staatsexamen (38%), die eine inhaltliche Prüfung der Informationen vornehmen.
- Bei der Betrachtung der Fachbereiche zeigt sich, dass die Sprach- und Kulturwissenschaftler*innen besonders häufig auf die Form der Information achten (69%), also etwa auf Quellenangaben, während die MINT-Studierenden etwas stärker auf einen Faktencheck Wert legen.

Abbildung 8: Offene Frage zu Suchstrategien im Internet

Suchstrategien im Internet



Die zweite offene Frage bezog sich auf die verwendeten „Suchstrategien im Internet“ (Fr. 1.6, Abb. 8).

- Fast drei Viertel der Befragten (72%) machen Aussagen zu den Suchbegriffen, wenn sie nach ihren Suchstrategien im Internet gefragt werden. Darunter sind 59%, die möglichst spezifische Suchbegriffe verwenden, um die Ergebnisse einzugrenzen; 26%

verwenden gezielt Schlag- / Schlüsselwörter, 22% filtern die Suche nach Quelle, Datum, Sprache etc. 19% weiten die Treffer durch breite Begriffe bzw. entsprechende Operatoren aus.

- Mehr als die Hälfte (58%) beziehen sich auf ein / e Suchmedium bzw. -maschine. Darunter sagen 32%, dass eine angemessene Suchmaschine (Fach, Thema,

Medium etc.) verwendet werden muss. 28% greifen auf geeignete Suchmedien (Datenbanken, Zeitschriften etc.) zurück.

- 28% machen allgemeinere Aussagen zur Suchstrategie. Darunter wenden 19% eine mehrstufige Suche an, also erst breit, dann immer spezifischer bzw. ein Schneeballsystem, bei dem man vom Ergebnis ausgehend weitergeleitet wird.
- Erst- und Zweitsemester sagen weniger häufig etwas zur allgemeinen Suchstrategie (17%).
- Studierende mit angestrebtem Master und Staatsexamen beziehen sich häufiger auf die Suchmaschine bzw. das Suchmedium.
- Die MINT-Fächer nennen etwas weniger eine allgemeine Suchstrategie, ansonsten sind die Unterschiede zwischen den Fachbereichen eher gering.

4.3. Auswertung zum Kompetenzbereich Kommunikation und Zusammenarbeit

Zum Bereich „Kommunikation und Zusammenarbeit“ wurden drei Items abgefragt. Unsicher fühlen sich die Befragten, wenn bei der gemeinsamen Nutzung von Kommunikationstools unvorhergesehene Schwierigkeiten auftauchen (MW=2,9, Abb. 2). Das richtige Tool für die Zusammenarbeit auszuwählen, trauen sich deutlich mehr zu (MW=3,4). Die zusammengefasste Skala für diesen Themenbereich (Mittelwertscore) erreicht einen Wert von 3,2.

Bei der zusammengefassten Skala zeigen sich folgende Gruppenunterschiede:

- Die Einschätzung der eigenen Kompetenz steigt leicht mit der Semesterzahl: Von MW=3,1 (1-2 Sem.) auf 3,3 (5 Sem. und höher).
- Besonders fit schätzen sich die Befragten der Technischen Fakultät ein (MW=3,9), die Befragten der Medizinischen Fakultät haben in diesem Bereich das geringste Vertrauen in ihre Fähigkeiten (MW=2,9).
- Ein deutlicher Unterschied findet sich auch zwischen den Abschlüssen polyvalenter Bachelor (MW=2,6) und Master (MW=3,4).

Auf Ebene der einzelnen Fragen zeigen sich folgende Besonderheiten:

- Unvorhergesehene Schwierigkeiten bei der

Nutzung von Kommunikationstools bewältigen zu können (Fr. 2.3), wird je nach Fakultät der Befragten sehr unterschiedlich eingeschätzt. Während die Technische Fakultät einen Mittelwert von 3,8 erreicht, liegt dieser in der Medizin und der Verhaltenswissenschaften bei lediglich 2,5.

4.4. Auswertung zum Kompetenzbereich Erstellen von Inhalten

Der Themenbereich „Erstellen von Inhalten“, der mit vier Fragen erhoben wurde, liefert mit 2,5 der niedrigste Mittelwertscore der sechs abgefragten Bereiche erreicht, d.h. die Befragten fühlen sich hier besonders unsicher (Abb. 3). Das betrifft vor allem die Anwendung von Lizenzen und Copyrights (MW=1,9). Komplexe Inhalte zu produzieren, trauen sich deutlich mehr Befragte zu (MW=2,9).

Es zeigen sich folgende Unterschiede in den Einschätzungen der Befragten:

- Studierende der Technischen Fakultät fühlen sich am sichersten (Mittelwert der zusammengefassten Skala 3,4), Mediziner*innen am unsichersten (MW=2,2).
 - Das niedrigste Vertrauen in die eigenen Fähigkeiten haben Studierende auf polyvalenten Bachelor (MW=2,0), während Bachelor- und Master-Studierende etwas höhere Werte von 2,5 bzw. 2,6 erreichen.
- Wenn es darum geht, zur Lösung komplexer Situationen Computertools einzusetzen (Fr. 3.4), fallen bei der Analyse der Einzelitems die sehr großen Unterschiede zwischen den Studierenden der Technischen Fakultät (MW=3,8) und denjenigen der Verhaltenswissenschaften (MW=2,1) ins Auge.

4.5. Auswertung zum Kompetenzbereich Sicherheit

Die sechs Fragen zum Thema „IT-Sicherheit“ werden uneinheitlich eingeschätzt (Mittelwerte von 2,5 bis 3,8, zusammengefasste Skala MW=3,3, Abb. 4). Viele Befragte wissen nicht, wie sie die Technik zur Wahrnehmung sozialer Verantwortung bzw. Inklusion anpassen können (MW=2,5). Deutlich besser kommen sie mit den Sicherheitseinstellungen ihrer Geräte zurecht (MW=3,8).

Was das Thema „IT-Sicherheit“ angeht, fühlen sich wiederum die Studierenden der Technischen Fakultät am besten gewappnet (MW=3,8). Am wenigsten kompetent schätzen sich die Verhaltenswissenschaftler*innen ein (MW=3,0). Ein gewisser Unterschied besteht auch zwischen polyvalentem Bachelor als angestrebtem Abschluss und Bachelor (MW=3,0 vs. MW=3,3).

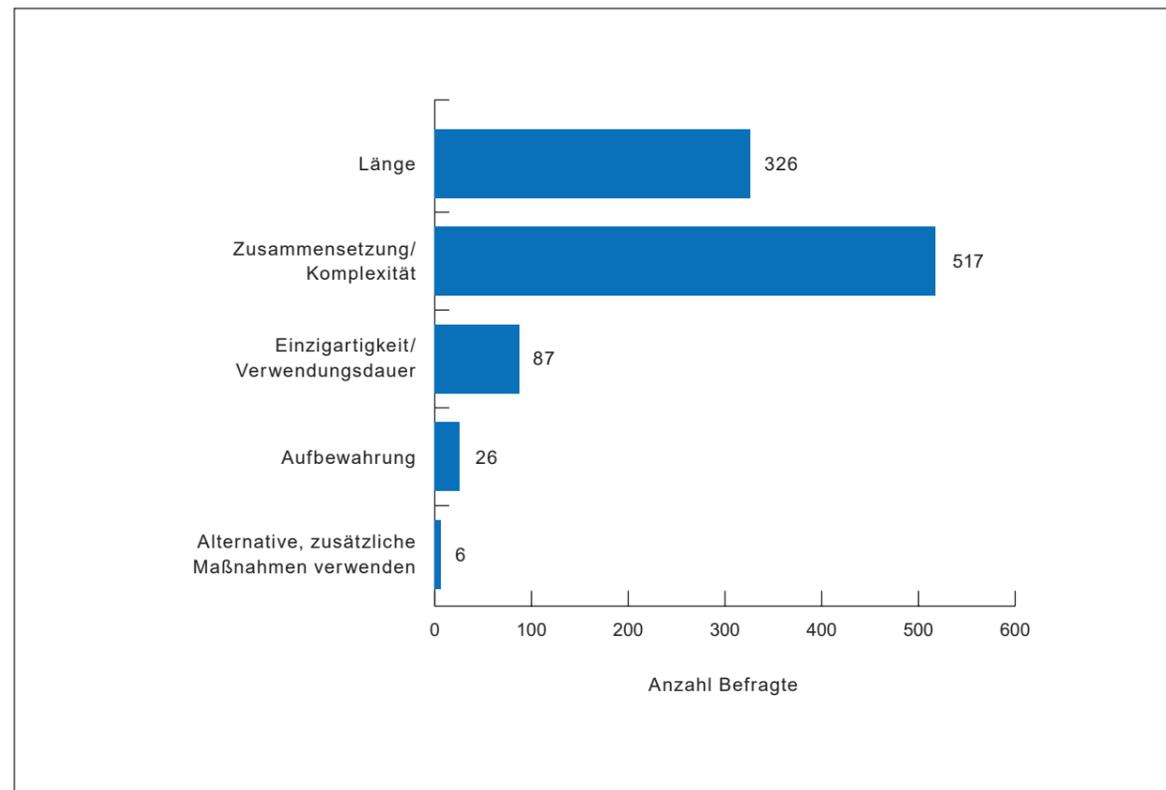
Besonders große Unterschiede finden sich bei den Fragen „Unterscheidung von Sicherheitsrisiken in verschiedenen digitalen Umgebungen“ (Fr. 4.4) und „Schutz der Privatsphäre in komplexen digitalen

Umgebungen“ (Fr. 4.5). Hier erreicht die Technische Fakultät Werte von 4,0 bzw. 3,8, während der niedrigste Mittelwert bei der ersten Frage bei den Verhaltenswissenschaften zu finden ist (MW=2,8) und bei der zweiten Frage bei der Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen (MW=2,6).

In diesem Themenbereich wurden auch zwei offene Fragen gestellt. Die erste bezog sich auf die „Kriterien für starke Passwörter“ (Fr. 4.2) und die zweite darauf, wie „digitale Technologien zur Wahrnehmung sozialer Verantwortung und sozialer Inklusion angepasst“ werden können (Fr. 4.8).

Abbildung 9: Offene Frage nach Kriterien für starke Passwörter

Kriterien für Passwörter



Zunächst zu den „Kriterien für Passwörter“ (Abb. 9):

- Nahezu alle Befragte, die eine Antwort abgegeben haben (525 von 626 = 84%), sagen, dass sichere Passwörter möglichst komplex sein müssen (99%). Darunter sind 90%, die einen umfangreichen Zeichensatz nennen, der eine Kombination aus Groß- und Kleinbuchstaben, Zahlen und Sonderzeichen umfassen sollte (71%). Es sollte kein Bezug zur eigenen Person oder zu anderen erkennbar sein (23%) und man sollte keine in Wörterbüchern erfassten Wörter verwenden (19%).

- 62% geben an, dass die Länge des Passworts wichtig ist.

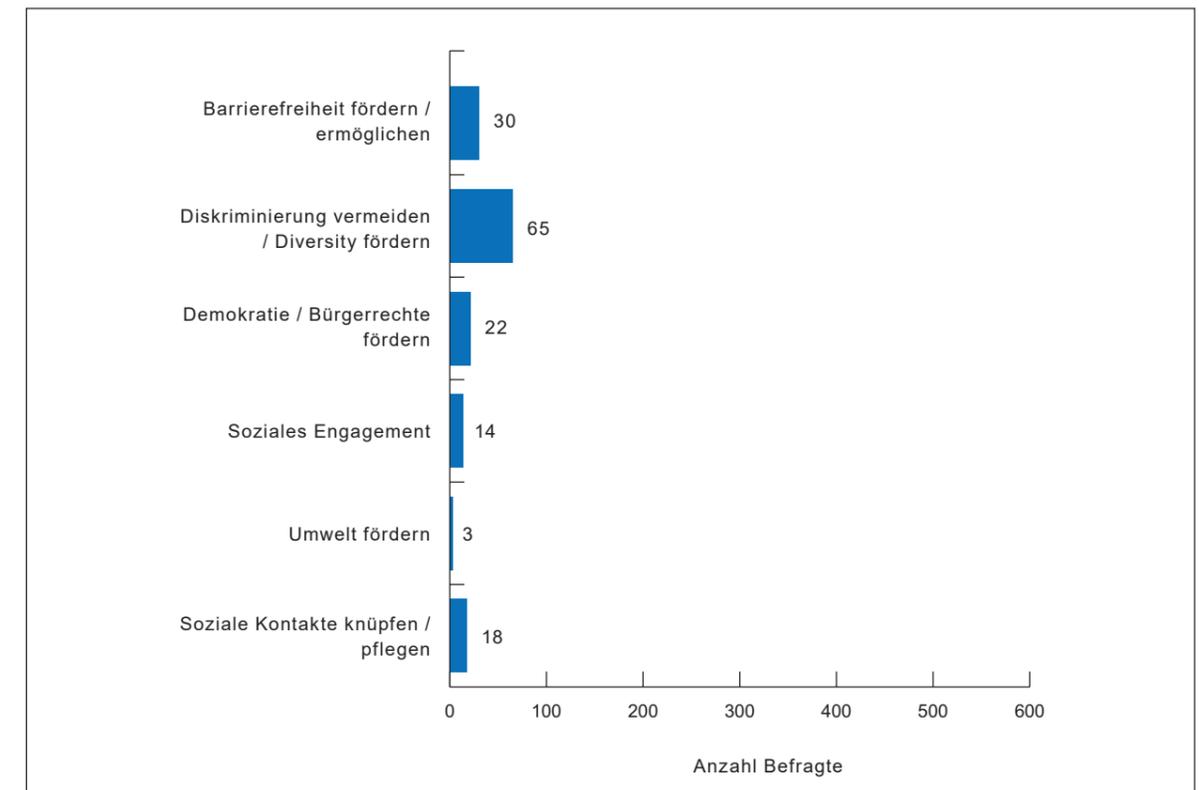
- 17% erwähnen die Einzigartigkeit oder die Verwendungsdauer, also dass Passwörter nicht mehrfach verwendet (14%) und regelmäßig geändert werden sollten (4%).

- 5% beziehen sich auf die Aufbewahrung, also die Geheimhaltung durch nicht Notieren / Abspeichern usw. Gruppenunterschiede zeigen sich kaum:

- Auffallend ist lediglich der hohe Anteil der Studierenden auf Staatsexamen, die etwas zur Einzigartigkeit bzw. Verwendungsdauer sagen (37%).

Abbildung 10: Offene Frage nach der Wahrnehmung sozialer Verantwortung und Inklusion durch IT

Wahrnehmung sozialer Verantwortung und Inklusion durch IT



- Studierende der MINT-Fächer und Mediziner*innen sagen häufiger als die Studierenden anderer Fachbereiche etwas zur Aufbewahrung (12%, 10%).

Nur wenige Befragte (108 von 626 = 17%) haben zu der Frage nach der Wahrung sozialer Verantwortung und Inklusion durch IT (Fr. 4.8, Abb. 10) Angaben gemacht.

- Am häufigsten (60% der Befragten mit Angaben) sind Aussagen zu ‚Diskriminierung vermeiden / Diversity fördern‘. Darunter sind 29%, die es wichtig

finden, sich ausreichend zu informieren, um selbst auch verantwortlich Informationen kommentieren oder weiterleiten zu können. 16% nennen Maßnahmen, um niemanden von der IT-Nutzung auszuschließen, z.B. durch Mehrsprachigkeit von Informationen / Kommunikation, Videoteilnahme an Meetings oder durch konkrete Hilfestellungen. 13% wollen Diskriminierungen ächten oder melden.

- 28% nennen Maßnahmen zur Barrierefreiheit von IT, z.B. für Sehbehinderte.
- 20% wollen Demokratie und Bürgerrechte fördern.
- 17% sehen in digitalen Technologien die Möglichkeit, soziale Kontakte zu knüpfen oder zu pflegen.
- 13% sehen die Möglichkeit für soziales Engagement, z.B. durch die Unterstützung sozialer Projekte.

Aufgrund der geringen Fallzahlen ist eine nach Studierendengruppen differenzierte Betrachtung nur eingeschränkt möglich.

- Auffallend ist der erhöhte Anteil von Erst- und Zweitsemester-Studierenden, der etwas zu sozialem Engagement angibt (33%) und der etwas niedrigere, der Barrierefreiheit anführt (14%).
- Master-Studierende nennen häufiger die Möglichkeit, soziale Kontakte zu knüpfen bzw. zu pflegen (28%) und Demokratie und Bürgerrechte zu fördern (21%).
- Soziales Engagement wird von den Lebens- und Umweltwissenschaften weniger häufig genannt (4%).

4.6. Auswertung zum Kompetenzbereich Problemlösung

Die drei Items zum Thema „Problemlösen“ werden recht einheitlich und in der Tendenz leicht zustimmend beantwortet (Mittelwert der zusammengefassten Skala: 3,2, Abb. 5).

Die Fähigkeit zur Problemlösung wird in den Befragtenengruppen aber unterschiedlich eingeschätzt:

- Wiederum fühlen sich die Befragten der Technischen Fakultät am kompetentesten (MW=4,0), während sich die Befragten der Medizinischen Fakultät am wenigsten zutrauen (MW=2,9).
- Studierende auf polyvalenten Bachelor schätzen sich am schwächsten ein (MW=2,7), Master-Studierende am stärksten (MW=3,4).

Bei Betrachtung der Einzelitems fallen die besonders großen Unterschiede bei dem Item „Auswahl des richtigen Tools für eine Problemlösung“ (Fr. 5.1) auf. Während die Technische Fakultät hier einen Mittelwert von 4,1 erreicht, liegt er bei der Medizin nur bei 2,8.

4.7. Auswertung zum Kompetenzbereich Fächerübergreifende Kompetenzen

Mit 4,0 wird der höchste Mittelwertscore (zusammengefasste Skala der 17 Einzelitems) der sechs abgefragten Bereiche erreicht, d.h. die Befragten schätzen ihre fächerübergreifenden Kompetenzen besonders hoch ein (Abb. 6). Am wenigsten trauen sich die Befragten zu, Entscheidungen zu treffen (Fr. 6.4, MW=3,6), am höchsten schätzen sie ihre Fähigkeit ein, eigenständig zu arbeiten (Fr. 6.17, MW=4,3).

Die Unterschiede zwischen den Studierendengruppen sind in diesem Bereich eher gering.

4.8. Auswertung zu Anregungen und Ideen zum BOK-Angebot

In einer letzten offenen Frage konnten die Befragten Wünsche und Vorschläge für neue Themen bzw. Lehrveranstaltungen für den BOK-Bereich abgeben (Abb. 11). Davon haben jedoch nur wenige Befragte Gebrauch gemacht (114 von 626 = 18%).

- Fast zwei Drittel derjenigen, die geantwortet haben (63%), haben Wünsche und Vorschläge, die sich im Rahmen der derzeitigen BOK-Bereiche bewegen. Am häufigsten wird der Bereich EDV angesprochen (44%), wobei häufiger Programmieren (13%) und Datenschutz (11%) genannt werden.

- 27% machen Aussagen zu Umfang und Zugänglichkeit des BOK-Programms, darunter 10%, die sich mehr Online-Kurse- / Tools wünschen.

- 20% machen Vorschläge, die über den BOK-Bereich hinausgehen.

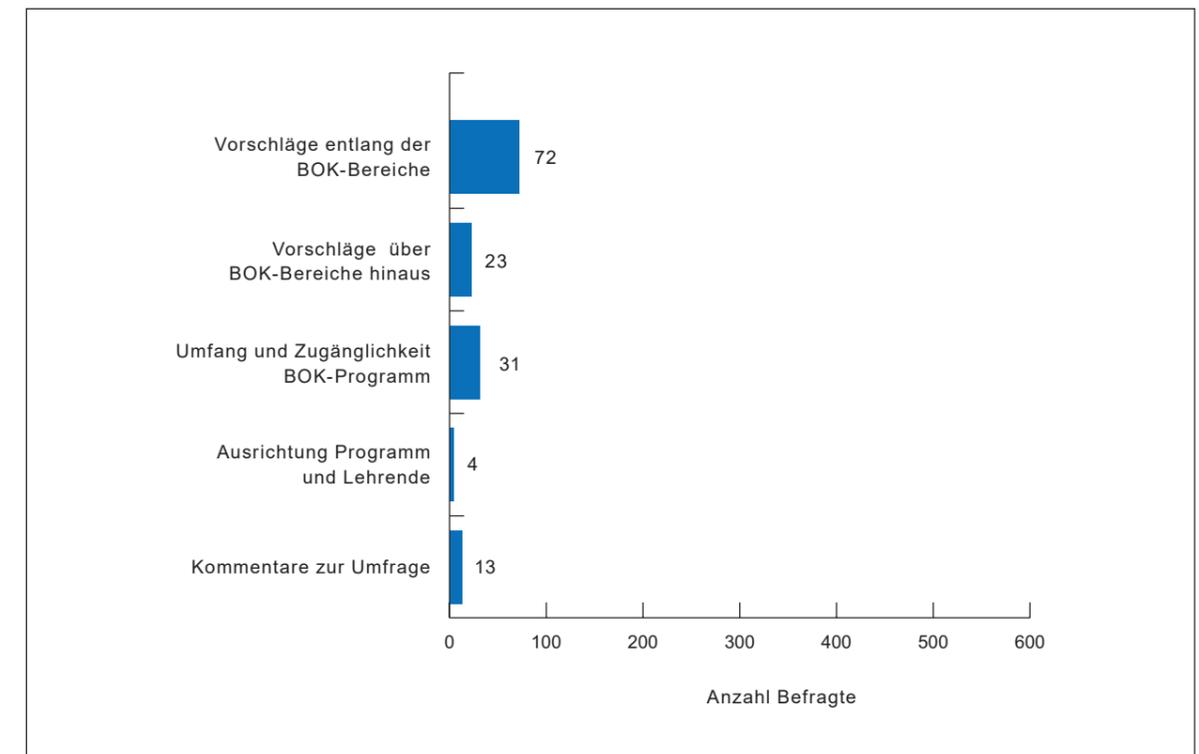
Aufgrund der geringen Fallzahlen sind Gruppenvergleiche mit Vorsicht zu interpretieren.

- Erst- und Zweitsemester-Studierende nennen häufiger Umfang- und Zugänglichkeit des BOK-Programms (39%). Dafür haben sie weniger konkrete Vorschläge in und außerhalb der BOK-Bereiche (46%, 11%).

- Aus den Lebens- und Umweltwissenschaften kommen relativ viele Vorschläge für Angebote jenseits der BOK-Bereiche (33%).

Abbildung 11: Offene Frage zu Wünschen und Vorschlägen für BOK-Themen und Lehrveranstaltungen

Wünsche und Vorschläge für BOK-Themen und Lehrveranstaltungen



V. Literatur

Carretero, St./ Vuorikari, R./ Punie, Y. (2017) DigComp 2.1: The Digital Competence Framework for Citizens with eight proficiency levels and examples of use. Luxemburg: Publications Office of the European Union.

Krempkow, R. (2020): Auf dem Weg zu digitalen Kompetenzen. Dokumentation zum Projekt Erfassung fächerübergreifender und digitaler Kompetenzen an der Humboldt-Universität. Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin.

Krempkow, R. (2019): Fächerübergreifende und digitale Kompetenzen für die Qualitätsentwicklung der Lehre erfassen – ein Projekt der HU Berlin. In: Qualität in der Wissenschaft (QiW) 13 (2), S.64-65.

Plasa, T./ Kmiotek-Meier, E./ Ebert, A./ Schmatz, R. (2019): Generische Kompetenzen von Hochschulabsolventinnen und -absolventen. In: Qualität in der Wissenschaft (QiW) 13 (2), S. 48-56.



VI. Anhang

Hinweis: Inwieweit ein Mittelwertunterschied zwischen verschiedenen Gruppen relevant ist, kann anhand der Effektstärke beurteilt werden. In diesem Fall wurde dafür η^2 mittels ANOVAs berechnet. Eine gängige Einteilung besagt, dass ein **kleiner Effekt** vorliegt, wenn $\eta^2 \geq 0,01$ ist (in den Tabellen **hellblau markiert**). **Ab 0,06** handelt es sich um einen **mittleren** (**blau markiert**) und **ab 0,14 um einen starken Effekt** (**rot markiert**).

Tabelle 1: Datenverarbeitung und -bewertung / Auswertung nach Fachsemester

1. Datenverarbeitung und -bewertung

Anzahl Fachsemester		1.1 Ich kann Informationsbedarfe bestimmen (für mich selbst und für eine andere Person).	1.2 Ich kann fortgeschrittene Suchstrategien anwenden (z.B. Suchoperatoren), um eine Suchanfrage im Internet einzugrenzen.	1.3 Ich kann mittels bestimmter Kriterien die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet erklären.	1.5 Ich kann Suchstrategien im Internet an meine persönlichen Bedarfe anpassen.
1-2	Mittelwert	3,6011	3,5269	3,6000	3,2787
	N	183	186	185	183
	Std.-Abweichung	1,06358	1,21781	1,14778	1,28128
3-4	Mittelwert	3,5897	3,5528	3,5813	3,4125
	N	156	161	160	160
	Std.-Abweichung	1,04030	1,20882	,99982	1,08962
5 und mehr	Mittelwert	3,6287	3,5331	3,6996	3,4184
	N	237	242	243	239
	Std.-Abweichung	1,09955	1,20895	,94709	1,11174
Insgesamt	Mittelwert	3,6094	3,5365	3,6361	3,3729
	N	576	589	588	582
	Std.-Abweichung	1,07064	1,20970	1,02782	1,16170
η^2		0,000	0,000	0,003	0,003

**Tabelle 2: Datenverarbeitung und -bewertung /
Auswertung nach Fachbereich**

Fachbereiche		1.1 Ich kann Informationsbedarfe bestimmen (für mich selbst und für eine andere Person).	1.2 Ich kann fortgeschrittene Suchstrategien anwenden (z.B. Suchoperatoren), um eine Suchanfrage im Internet einzugrenzen.	1.3 Ich kann mittels bestimmter Kriterien die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet erklären.	1.5 Ich kann Suchstrategien im Internet an meine persönlichen Bedarfe anpassen.
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert	3,9444	3,8511	3,8085	3,6344
	N	90	94	94	93
	Std.-Abweichung	,89142	1,20890	1,07039	1,26650
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert	3,5850	3,6340	3,5882	3,3137
	N	147	153	153	153
	Std.-Abweichung	1,01255	1,08064	,99028	1,07893
Medizin	Mittelwert	3,6061	3,0606	3,2727	3,2187
	N	33	33	33	32
	Std.-Abweichung	,65857	1,05887	1,09752	1,09939
Wirtschafts-/Verhaltens-/Rechtswissenschaft	Mittelwert	3,5476	3,4524	3,5655	3,2575
	N	168	168	168	167
	Std.-Abweichung	1,15717	1,23720	1,07023	1,17178
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert	3,4695	3,4061	3,6242	3,3313
	N	164	165	165	163
	Std.-Abweichung	1,15341	1,24400	1,03801	1,14426
Insgesamt	Mittelwert	3,5980	3,5253	3,6085	3,3470
	N	602	613	613	608
	Std.-Abweichung	1,07049	1,19971	1,04634	1,15644
eta²		0,020	0,025	0,012	0,012

**Tabelle 3: Datenverarbeitung und -bewertung /
Auswertung nach Fakultät**

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		1.1 Ich kann Informationsbedarfe bestimmen (für mich selbst und für eine andere Person).	1.2 Ich kann fortgeschrittene Suchstrategien anwenden (z.B. Suchoperatoren), um eine Suchanfrage im Internet einzugrenzen.	1.3 Ich kann mittels bestimmter Kriterien die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet erklären	1.5 Ich kann Suchstrategien im Internet an meine persönlichen Bedarfe anpassen.
Theologische Fakultät	Mittelwert				
	N	3	3	3	2
	Std.-Abweichung				
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert	3,4889	3,3913	3,8913	3,3913
	N	45	46	46	46
	Std.-Abweichung	1,17980	1,23789	0,97133	1,21980
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert	3,4906	3,4231	3,5094	3,3462
	N	53	52	53	52
	Std.-Abweichung	1,20292	1,30378	1,18683	1,25064
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert	3,6286	3,5143	3,3913	3,1014
	N	70	70	69	69
	Std.-Abweichung	1,11864	1,20076	1,00319	1,07300
Medizinische Fakultät	Mittelwert	3,6061	3,0606	3,2727	3,2187
	N	33	33	33	32
	Std.-Abweichung	0,65857	1,05887	1,09752	1,09939
Philologische Fakultät	Mittelwert	3,4265	3,3971	3,6471	3,2647
	N	68	68	68	68
	Std.-Abweichung	1,12391	1,19875	0,89384	1,10112
Philosophische Fakultät	Mittelwert	3,5000	3,4124	3,6082	3,3789
	N	96	97	97	95
	Std.-Abweichung	1,17876	1,28089	1,13244	1,17762
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert	3,7931	3,4333	3,5667	3,0000
	N	29	30	30	30
	Std.-Abweichung	0,81851	1,25075	1,22287	1,31306
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert	3,8684	3,7568	3,6579	3,4474
	N	38	37	38	38
	Std.-Abweichung	0,77707	1,11568	0,93798	0,86046
Fakultät für Biologie	Mittelwert	3,4103	3,7805	3,7073	3,4000
	N	39	41	41	40
	Std.-Abweichung	1,06914	0,96209	0,98092	1,15025
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert	3,5286	3,4933	3,4865	3,2000
	N	70	75	74	75
	Std.-Abweichung	1,07301	1,11952	1,02360	1,13899
Technische Fakultät	Mittelwert	4,0164	4,0469	3,9219	3,9365
	N	61	64	64	63
	Std.-Abweichung	0,92181	1,14683	0,98084	1,13412
Insgesamt	Mittelwert	3,6033	3,5292	3,6104	3,3508
	N	605	616	616	610
	Std.-Abweichung	1,07099	1,19856	1,04570	1,15678
eta²		0,034	0,040	0,029	0,044

**Tabelle 4: Datenverarbeitung und -bewertung /
Auswertung nach angestrebtem Abschluss**

Angestrebter Abschluss		1.1 Ich kann Informationsbedarfe bestimmen (für mich selbst und für eine andere Person).	1.2 Ich kann fortgeschrittene Suchstrategien anwenden (z.B. Suchoperatoren), um eine Suchanfrage im Internet einzugrenzen.	1.3 Ich kann mittels bestimmter Kriterien die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet erklären.	1.5 Ich kann Suchstrategien im Internet an meine persönlichen Bedarfe anpassen.
Bachelor	Mittelwert	3,5965	3,4871	3,5833	3,3110
	N	342	349	348	344
	Std.-Abweichung	1,07261	1,22614	1,04727	1,15266
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	3,3455	3,1250	3,3091	2,7636
	N	55	56	55	55
	Std.-Abweichung	1,00403	1,14515	1,06931	1,15412
Master	Mittelwert	3,7955	3,8963	3,7721	3,6691
	N	132	135	136	136
	Std.-Abweichung	1,06103	1,08775	,99604	1,06844
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	3,5161	3,2698	3,6349	3,3175
	N	62	63	63	63
	Std.-Abweichung	1,05180	1,20759	1,09694	1,24208
Insgesamt	Mittelwert	3,6091	3,5224	3,6063	3,3428
	N	591	603	602	598
	Std.-Abweichung	1,06621	1,20660	1,04769	1,16533
eta²		0,013	0,037	0,013	0,041

Tabelle 5: Datenverarbeitung und -bewertung / Zusammengefasste Skala (Mittelwertscore der 4 Einzelitems) nach Fachsemester, Fachbereich, Fakultät und angestrebtem Abschluss

Zusammengefasste Skala (Mittelwertscore der 4 Einzelitems)

Skala: Datenverarbeitung und -bewertung

Anzahl Fachsemester	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
1-2	3,5058	186	0,93321
3-4	3,5242	162	0,88351
5 und mehr	3,5721	244	0,85015
Insgesamt	3,5381	592	0,88504
eta² = 0,001			

Skala: Datenverarbeitung und -bewertung

Fachbereiche	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	3,7996	94	0,90079
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	3,5357	154	0,76820
Medizin	3,2854	33	0,73923
Wirtschafts-/Verhaltens- / Rechtswissenschaft	3,4544	170	0,94216
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	3,4578	166	0,89413
Insgesamt	3,5192	617	0,87881
eta² = 0,022			

Skala: Datenverarbeitung und -bewertung

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Rechtswissenschaftliche Fakultät	3,5417	46	0,88519
Wirtschaftswissenschaften	3,4418	53	1,05188
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitionswissenschaften)	3,4073	71	0,90002
Medizinische Fakultät	3,2854	33	0,73923
Philologische Fakultät	3,4372	69	0,80825
Philosophische Fakultät	3,4725	97	0,95438
Fakultät für Mathematik und Physik	3,4417	30	0,86772
Fakultät für Chemie und Pharmazie	3,6820	38	0,63844
Fakultät für Biologie	3,5874	41	0,72071
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	3,4333	75	0,84407
Technische Fakultät	3,9674	64	0,87270
Insgesamt	3,5192	617	0,87881
eta² = 0,039			

Skala: Datenverarbeitung und -bewertung

Angestrebter Abschluss	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Bachelor	3,4955	351	0,90218
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	3,1205	56	0,86994
Master	3,7798	137	0,78725
Staatsexamen (ohne Lehramt)	3,4352	63	0,88286
Insgesamt	3,5188	607	0,88809
eta² = 0,039			

**Tabelle 6: Datenverarbeitung und -bewertung / Freitextantworten
„Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit“ /
Einzelkategorien**

Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchzusammenhang	1	0,2%
1100 Genutzte Suchmaschine	3	0,6%
2000 (Seriosität) Website, Quelle, Information	128	27,6%
2100 Server-, Webadresse, URL	12	2,6%
2110 Domain	8	1,7%
2120 Sicherheit	2	0,4%
2121 Verschlüsselung, https	11	2,4%
2122 Verifizierung, Digitale Zertifikate	12	2,6%
2123 Spoofing	1	0,2%
2124 MD5 Checksum	1	0,2%
2125 Cookies	1	0,2%
2200 Website-Herausgeber*in, Autor*in	117	25,2%
2210 Nachvollziehbarkeit	12	2,6%
2211 Impressum, Kontaktangaben, Copyright	53	11,4%
2212 Webindex prüfen, z.B. Whois	2	0,4%
2213 Selbstauskunft, z.B. ‚Über uns‘	2	0,4%
2214 Hintergrundinformationen suchen, z.B. Autor*in (Lebenslauf, Ausbildung)	18	3,9%
2220 Offizielle Website (staatlich, wissenschaftlich)	49	10,6%
2230 (Allgemeine) Bekanntheit, Name der Website	31	6,7%
2240 Reputation, Fachkompetenz, Referenzen	72	15,5%
2241 Glaubwürdigkeit	20	4,3%
2242 Zuverlässigkeit	11	2,4%
2243 Vertrauenswürdigkeit / Interessenkonflikte	24	5,2%
2300 Art der Website, Quelle, z.B. Journal, Blog, Forum, Wiki, Shop	44	9,5%
2310 Gattung der Information, z.B. aus Wissenschaft, Nachrichten,...	19	4,1%
2320 Wer kann publizieren, Informationen ändern?	6	1,3%
2330 Weitere (seriöse) Artikel zum Thema auf Website?	7	1,5%
2400 Webdesign / Layout	36	7,8%
2410 Schriftbild	1	0,2%
2420 auf ‚Fake‘-Layouts achten	1	0,2%
2430 Benutzerfreundlichkeit, z.B. Pop-ups	3	0,6%
2440 Werbung (Quantität, Qualität)	14	3,0%
2500 Aktualität, Datum (Veröffentlichung, letzte Bearbeitung,...)	78	16,8%
2600 Zielgruppe, Adressat*innen	5	1,1%
2610 Reichweite, Seitenaufrufe	6	1,3%
2700 Finanzierung (Unabhängigkeit / Abhängigkeit)	20	4,3%
2800 Weiterführende Links, Verlinkungen	14	3,0%
3000 Form einer Information	3	0,6%
3100 Struktur, Aufbau	7	1,5%
3110 Redundanz	1	0,2%
3200 Objektivität vs. Subjektivität	19	4,1%

3210 Belegung mit Fakten vs. Mutmaßungen	16	3,4%
3220 Verschiedene Perspektiven	2	0,4%
3230 Trennung sachliche Information / Meinung	5	1,1%
3300 Stilistik, Sprachqualität	39	8,4%
3310 Duktus, Wortwahl, Rhetorik	10	2,2%
3320 Sprachkomplexität, Fachwörter	2	0,4%
3400 Orthographie	2	0,4%
3410 Rechtschreibung	26	5,6%
3420 Grammatik	10	2,2%
3430 Zeichensetzung	2	0,4%
3500 Quellen- / Literaturangaben, Quellenverweise vorhanden?	193	41,6%
3510 Qualität der Quellenangaben (seriös, wissenschaftlich)	10	2,2%
3520 Zitate vorhanden?	11	2,4%
3521 Zitierstil korrekt?	6	1,3%
3600 Dateiformat, z.B. PDF	1	0,2%
4000 Faktencheck, Plausibilität einer Information (prüfen)	19	4,1%
4100 Kritische Betrachtung (allgemein), subjektiver Eindruck (Gefühl), Abgleich mit eigenem Kenntnisstand, Vorwissen	27	5,8%
4110 Aufmachung des Themas, ist Thema zweifelhaft?	7	1,5%
4120 Argumentation, Begründung	11	2,4%
4121 Logik, inhaltl. Kohärenz, Informationsgehalt	20	4,3%
4122 Intention Autor*in, Quelle	7	1,5%
4123 Politische Orientierung erkennbar?	5	1,1%
4200 Veröffentlichungskontext prüfen	5	1,1%
4210 Verbreitungsweg einer Information	3	0,6%
4220 Gibt es Profiteure?	1	0,2%
4300 Transparenz von Qualitätskriterien	6	1,3%
4310 Journalistisch	3	0,6%
4320 Wissenschaftlichkeit, z.B. Nachvollziehbarkeit von Studien, Datenerhebung	13	2,8%
4321 Methoden	3	0,6%
4322 Validität, Reliabilität	4	0,9%
4400 Quellenrecherche, -vergleich, Verweisen folgen	42	9,1%
4410 Primär- / Sekundärquellen prüfen	16	3,4%
4420 Vergleich mit (mehreren) seriösen Websites, Quellen	62	13,4%
4421 Wiederholung, Häufigkeit der Information auf anderen Seiten	50	10,8%
4422 Werden Zitate aus Zusammenhang gerissen?	1	0,2%
4430 Recherche in (Fach-) Datenbanken, digitalen Archiven, z.B. Uni, Google Scholar, Doi	6	1,3%
4431 Anzahl der Zitationen, Impact Factor	17	3,7%
4500 Gegenrecherche, Suche gegenteiliger Aussagen, Rückwärtsbildersuche	3	0,6%
4600 Rezensionen, Begutachtung durch Dritte verfügbar?	4	0,9%
4610 Peer-Reviews	18	3,9%
4620 Bewertungen	3	0,6%
4630 Kommentare	4	0,9%
4640 Faktenprüfungsseiten, z.B. Mimikama	5	1,1%
4700 Nein / Keine sicheren Bewertungskriterien	2	0,4%
4710 Fake-News schwierig zu erkennen	1	0,2%
Befragte mit Angaben	464	100,0%
9999 keine Angabe	162	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
Befragte insg.: n=626

**Tabelle 7: Datenverarbeitung und -bewertung / Freitextantworten
„Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit“ /
Zusammengefasste Kategorien**

Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchzusammenhang	4	0,9%
darunter:		
1100 Genutzte Suchmaschine	3	0,6%
1999 Sonstiges	1	0,2%
2000 (Seriosität) Website, Quelle, Information	417	89,9%
darunter:		
2100 Server-, Webadresse, URL	40	8,6%
2200 Website-Herausgeber*in, Autor*in	297	64,0%
2300 Art der Website, Quelle, z.B. Journal, Blog, Forum, Wiki, Shop	71	15,3%
2400 Webdesign / Layout	50	10,8%
2500 Aktualität, Datum (Veröffentlichung, letzte Bearbeitung,...)	78	16,8%
2600 Zielgruppe, Adressat*innen	9	1,9%
2700 Finanzierung (Unabhängigkeit / Abhängigkeit)	20	4,3%
2800 Weiterführende Links, Verlinkungen	14	3,0%
2999 Sonstiges	128	27,6%
3000 Form einer Information	268	57,8%
darunter:		
3100 Struktur, Aufbau	8	1,7%
3200 Objektivität vs. Subjektivität	38	8,2%
3300 Stilistik, Sprachqualität	50	10,8%
3400 Orthographie	31	6,7%
3500 Quellen- / Literaturangaben, Quellenverweise vorhanden?	205	44,2%
3600 Dateiformat, z.B. PDF	1	0,2%
3999 Sonstiges	3	0,6%
4000 Faktencheck, Plausibilität einer Information (prüfen)	258	55,6%
darunter:		
4100 Kritische Betrachtung (allgemein), subjektiver Eindruck (Gefühl), Abgleich mit eigenem Kenntnisstand, Vorwissen	68	14,7%
4200 Veröffentlichungskontext prüfen	9	1,9%
4300 Transparenz von Qualitätskriterien	25	5,4%
4400 Quellenrecherche, -vergleich, Verweisen folgen	171	36,9%
4500 Gegenrecherche, Suche gegenteiliger Aussagen, Rückwärtsbildersuche	3	0,6%
4600 Rezensionen, Begutachtung durch Dritte verfügbar?	31	6,7%
4700 Nein / Keine sicheren Bewertungskriterien	3	0,6%
4999 Sonstiges	19	4,1%
Befragte mit Angaben	464	100,0%
9999 keine Angabe	162	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
Befragte insg.: n=626

**Tabelle 8: Datenverarbeitung und -bewertung / Freitextantworten
„Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit“ / Unterschiede nach Fachsemester,
angestrebtem Abschluss, Fachbereich und Fakultät**

Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet

	1-2		3-4		5 und mehr		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchzusammenhang	0	0%	2	2%	2	1%	4	1%
2000 (Seriosität) Website, Quelle, Information	131	93%	97	87%	168	90%	396	90%
3000 Form einer Information	86	61%	62	55%	104	56%	252	57%
4000 Faktencheck, Plausibilität einer Information (prüfen)	73	52%	67	60%	110	59%	250	57%
Befragte mit Angaben	141	100%	112	100%	186	100%	439	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet

	Bachelor		Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)		Master		Staatsexamen (ohne Lehramt)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchzusammenhang	3	1%	0	0%	0	0%	1	2%	4	1%
2000 (Seriosität) Website, Quelle, Information	229	90%	40	93%	94	87%	44	94%	407	90%
3000 Form einer Information	142	56%	27	63%	66	61%	27	57%	262	58%
4000 Faktencheck, Plausibilität einer Information (prüfen)	143	56%	21	49%	67	62%	18	38%	249	55%
Befragte mit Angaben	254	100%	43	100%	108	100%	47	100%	452	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet nach Fachbereich

	MINT (Mathematik und Physik, Technik)		Lebens- und Umweltwissen- schaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)		Medizin		Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechts- wissenschaft		Sprach- und Kulturwissen- schaft (Philologie, Philosophie)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Such- zusammenhang	0	0%	1	1%	0	0%	2	2%	1	1%	4	1%
2000 (Seriosität) Website, Quelle, Information	66	92%	100	86%	18	86%	118	93%	111	90%	413	90%
3000 Form einer Information	36	50%	67	58%	13	62%	65	51%	85	69%	266	58%
4000 Fakten- check, Plausibilität einer Information (prüfen)	47	65%	67	58%	13	62%	60	47%	68	55%	255	56%
Befragte mit Angaben	72	100%	116	100%	21	100%	127	100%	123	100%	459	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Kriterien für die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit von Informationen aus dem Internet nach Fakultät

	1000 Suchzusam- menhang		2000 (Seriosität) Website, Quelle, Information		3000 Form einer Information		4000 Faktencheck, Plausibilität einer Information (prüfen)		Befragte mit Angaben	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
Theologische Fakultät	0	x	0	x	0	x	0	x	0	100%
Rechtswissenschaftliche Fakultät	1	3%	33	97%	17	50%	11	32%	34	100%
Wirtschaftswissenschaften	0	0%	32	89%	17	47%	16	44%	36	100%
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	1	2%	53	93%	31	54%	33	58%	57	100%
Medizinische Fakultät	0	0%	18	86%	13	62%	13	62%	21	100%
Philologische Fakultät	0	0%	43	84%	34	67%	21	41%	51	100%
Philosophische Fakultät	1	1%	68	94%	51	71%	47	65%	72	100%
Fakultät für Mathematik und Physik	0	0%	18	86%	14	67%	12	57%	21	100%
Fakultät für Chemie und Pharmazie	0	0%	25	93%	15	56%	17	63%	27	100%
Fakultät für Biologie	0	0%	28	85%	15	45%	21	64%	33	100%
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	1	2%	47	84%	37	66%	29	52%	56	100%
Technische Fakultät	0	0%	48	94%	22	43%	35	69%	51	100%
Insg.	4	1%	413	90%	266	58%	255	56%	459	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

x = Basis der Prozentuierung < 20

Tabelle 9: Datenverarbeitung und -bewertung /
Freitextantworten „Suchstrategien“ /
Einzelkategorien

Suchstrategien im Internet

	Anzahl	Anteil Befragte
1100 mehrere Strategien gleichzeitig anwenden	1	0,3%
1200 themen-/fachspezifische Strategien anwenden	4	1,4%
1300 mehrstufig suchen	4	1,4%
1310 erst allgemein, dann spezifischer	21	7,1%
1320 Schneeballsystem	22	7,5%
1321 Literaturverzeichnisse / Referenzen von Texten durchsuchen	7	2,4%
1322 Links nachgehen	3	1,0%
1323 von Quelle zu Quelle weitergehen	3	1,0%
1330 erst spezifisch, dann weiter	1	0,3%
1400 Ergebnisse	0	0,0%
1410 Zeitraum, Sprache, Quelle eingrenzen (z.B. nur Fachartikel), Filter verwenden	2	0,7%
1420 Quellen beurteilen	7	2,4%
1421 unseriöse Ergebnisse ausfiltern	2	0,7%
1422 mehrere Quellen vergleichen, Quellen bestätigen	9	3,1%
1430 Treffer richtig sortieren	2	0,7%
1440 Ergebnisse dokumentieren	2	0,7%
1500 planvolle Suche	2	0,7%
1600 auf Datenschutz achten (Cookies, DuckDuckGo, etc.)	4	1,4%
2000 genutztes Suchmedium / Suchmaschine	0	0,0%
2100 (nur) Google(n)	12	4,1%
2200 mehrere Suchmaschinen verwenden	16	5,4%
2210 Meta-Suchmaschinen verwenden	5	1,7%
2300 angemessene Suchmaschine(n) verwenden (themen-/fach-/mediumspezifisch)	74	25,2%
2310 Google Scholar	37	12,6%
2400 (Fach-)Datenbanken	30	10,2%
2500 Fachportale	7	2,4%
2600 (Bibliotheks-)Kataloge	6	2,0%
2610 UB-Katalog	17	5,8%
2700 Fachzeitschriften	6	2,0%
2800 (Fach-)Websites durchsuchen	29	9,9%
2900 Blogs, Foren, Social Media durchsuchen	6	2,0%
3000 Suchbegriffe	1	0,3%
3100 spezifische Begriffe verwenden	7	2,4%
3110 genaue (Fach)begriffe verwenden	45	15,3%
3130 mehrere Begriffe kombinieren	15	5,1%
3140 Operatoren (AND, NOT etc.) verwenden	7	2,4%
3150 (richtige) Tags, Schlagworte, Schlüsselwörter verwenden	75	25,5%
3160 filtern: Quelle, Zeitraum, Sprache, Medium (Text, Bild), etc. eingrenzen	64	21,8%
3200 breite Begriffe verwenden	4	1,4%
3210 Wildcards verwenden (*, ?)	7	2,4%
3230 mehrere Begriffe, Synonyme verwenden, Paraphrasieren	31	10,5%
3240 fremd- / mehrsprachig suchen	22	7,5%
3300 Operatoren verwenden	39	13,3%
4000 hat keine Strategie	2	0,7%
Befragte mit Angaben	294	100,0%
9999 keine Angabe	332	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Befragte insg.: n=626

**Tabelle 10: Datenverarbeitung und -bewertung /
Freitextantworten „Suchstrategien“ /
Zusammengefasste Kategorien**

Suchstrategien im Internet

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchstrategie	81	27,6%
darunter:		
1300 mehrstufig suchen	56	19,0%
1999 Sonstiges	32	10,9%
2000 Suchmaschine/-medium	169	57,5%
darunter:		
2300 angemessene Suchmaschine(n) verwenden (themen- / fach- / mediumspezifisch)	95	32,3%
2400 weitere Suchmedien (Datenbanken, Zeitschriften, etc.) verwenden	81	27,6%
2999 Sonstiges	31	10,5%
3000 Suchbegriffe	213	72,4%
darunter:		
3100 spezifische Suchbegriffe verwenden (Treffer eingrenzen)	174	59,2%
3200 breite Suchbegriffe verwenden (Treffer ausweiten)	56	19,0%
3999 Operatoren verwenden, sonstiges	40	13,6%
4000 hat keine Strategie	2	0,7%
Befragte mit Angaben	294	100,0%
9999 keine Angabe	332	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
Befragte insg.: n=626

**Tabelle 11: Datenverarbeitung und -bewertung /
Freitextantworten „Suchstrategien“ /
Unterschiede nach Fachsemester, angestrebtem Abschluss,
Fachbereich und Fakultät**

Suchstrategien im Internet nach Fachsemester

	1-2		3-4		5 und mehr		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchstrategie	13	17%	25	38%	41	30%	79	28%
2000 Suchmaschine/-medium	43	56%	35	54%	81	60%	159	57%
3000 Suchbegriffe	59	77%	48	74%	91	67%	198	71%
4000 hat keine Strategie	1	1%	0	0%	1	1%	2	1%
Befragte mit Angaben	77	100%	65	100%	136	100%	278	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Suchstrategien im Internet nach angestrebtem Abschluss

	Bachelor		Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)		Master		Staatsexamen (ohne Lehramt)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchstrategie	46	30%	4	16%	21	27%	8	29%	79	28%
2000 Suchmaschine/-medium	80	52%	12	48%	52	67%	18	64%	162	57%
3000 Suchbegriffe	113	74%	19	76%	55	71%	19	68%	206	73%
4000 hat keine Strategie	2	1%	0	0%	0	0%	0	0%	2	1%
Befragte mit Angaben	153	100%	25	100%	78	100%	28	100%	284	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Suchstrategien im Internet nach Fachbereich

	MINT (Mathematik und Physik, Technik)		Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)		Medizin		Wirtschafts-/Verhaltens-/Rechtswissenschaft		Sprach- und Kulturwissenschaften (Philologie, Philosophie)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Suchstrategie	8	17%	22	32%	3	x	23	28%	25	31%	81	28%
2000 Suchmaschine/-medium	25	54%	41	59%	10	x	47	57%	44	54%	167	58%
3000 Suchbegriffe	33	72%	46	67%	7	x	60	73%	64	79%	210	72%
4000 hat keine Strategie	1	2%	0	0%	0	x	1	1%	0	0%	2	1%
Befragte mit Angaben	46	100%	69	100%	12	100%	82	100%	81	100%	290	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
x = Basis der Prozentuierung < 20

Suchstrategien im Internet nach Fakultät

	1000 Suchstrategie		2000 Suchmaschine/-medium		3000 Suchbegriffe		4000 hat keine Strategie		Befragte mit Angaben	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
Theologische Fakultät	0	x	0	x	0	x	0	x	0	100%
Rechtswissenschaftliche Fakultät	6	x	10	x	14	x	0	x	18	100%
Wirtschaftswissenschaften	7	30%	16	70%	15	65%	0	0%	23	100%
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-Erziehungs-, Sportwissenschaft)	10	24%	21	51%	31	76%	1	2%	41	100%
Medizinische Fakultät	3	x	10	x	7	x	0	x	12	100%
Philologische Fakultät	5	16%	15	47%	26	81%	0	0%	32	100%
Philosophische Fakultät	20	41%	29	59%	38	78%	0	0%	49	100%
Fakultät für Mathematik und Physik	2	x	7	x	8	x	0	x	12	100%
Fakultät für Chemie und Pharmazie	6	x	10	x	10	x	0	x	16	100%
Fakultät für Biologie	3	15%	12	60%	13	65%	0	0%	20	100%
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	13	39%	19	58%	23	70%	0	0%	33	100%
Technische Fakultät	6	18%	18	53%	25	74%	1	3%	34	100%
Insg.	81	28%	167	58%	210	72%	2	1%	290	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
 x = Basis der Prozentuierung < 20

Tabelle 12: Kommunikation und Zusammenarbeit / Auswertung nach Fachsemester

Anzahl Fachsemester	2.1 Ich kann aus der Vielzahl an Kommunikationstools das für die Zusammenarbeit mit anderen Personen am besten geeignete nutzen.		2.2 Ich kann unterscheiden, welche Tools geeignet sind, um Inhalte gemeinsam zu erstellen und zu verwalten (z.B. gleichzeitiges Arbeiten zweier Personen am selben Text).		2.3 Ich kann unvorhergesehene Schwierigkeiten bewältigen, die bei der Zusammenarbeit mit Kommunikationstools entstehen (z.B. wenn die Änderungen einer anderen Person in einem gemeinsam bearbeiteten Dokument nicht aktualisiert werden).	
	Mittelwert	N	Mittelwert	N	Mittelwert	N
1-2	3,4000	185	3,1141	184	2,7903	186
	Std.-Abweichung	1,15250	1,33184	1,31277		
3-4	3,3875	160	3,2298	161	2,7563	160
	Std.-Abweichung	1,11020	1,20545	1,33056		
5 und mehr	3,4669	242	3,4486	243	3,0741	243
	Std.-Abweichung	1,07833	1,20623	1,28350		
Insgesamt	3,4242	587	3,2840	588	2,8981	589
	Std.-Abweichung	1,10951	1,25298	1,31183		
eta²		0,001		0,013		0,013

Tabelle 13: Kommunikation und Zusammenarbeit / Auswertung nach Fachbereich

Fachbereiche	Mittelwert	N	Std.-Abweichung	2.1 Ich kann aus der Vielzahl an Kommunikationstools das für die Zusammenarbeit mit anderen Personen am besten geeignete nutzen.	2.2 Ich kann unterscheiden, welche Tools geeignet sind, um Inhalte gemeinsam zu erstellen und zu verwalten (z.B. gleichzeitiges Arbeiten zweier Personen am selben Text).	2.3 Ich kann unvorhergesehene Schwierigkeiten bewältigen, die bei der Zusammenarbeit mit Kommunikationstools entstehen (z.B. wenn die Änderungen einer anderen Person in einem gemeinsam bearbeiteten Dokument nicht aktualisiert werden).
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	3,7826	92	1,05691	3,8065	93	3,5806
						1,33777
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	3,4416	154	1,07853	3,1316	152	2,7532
						1,26445
Medizin	3,2727	33	1,09752	2,9697	33	2,5152
						1,06423
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	3,4379	169	1,07901	3,1647	170	2,7500
						1,27034
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	3,2073	164	1,14300	3,2242	165	2,7590
						1,32199
Insgesamt	3,4199	612	1,10576	3,2594	613	2,8664
						1,31564
eta²		0,027		0,036		0,054

**Tabelle 14: Kommunikation und Zusammenarbeit /
Auswertung nach Fakultät**

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		2.1 Ich kann aus der Vielzahl an Kommunikationstools das für die Zusammenarbeit mit anderen Personen am besten geeignete nutzen.	2.2 Ich kann unterscheiden, welche Tools geeignet sind, um Inhalte gemeinsam zu erstellen und zu verwalten (z.B. gleichzeitiges Arbeiten zweier Personen am selben Text).	2.3 Ich kann unvorhergesehene Schwierigkeiten bewältigen, die bei der Zusammenarbeit mit Kommunikationstools entstehen (z.B. wenn die Änderungen einer anderen Person in einem gemeinsam bearbeiteten Dokument nicht aktualisiert werden).
Theologische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3 3	3	3
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4783 46 1,24256	3,1957 46 1,31012	3,1333 45 1,34164
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5849 53 1,04576	3,1132 53 1,23507	2,7736 53 1,26554
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,3000 70 0,98319	3,1831 71 1,22253	2,4857 70 1,17637
Medizinische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,2727 33 1,09752	2,9697 33 1,01504	2,5152 33 1,06423
Philologische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,2353 68 1,08060	3,2206 68 1,10421	2,6377 69 1,31698
Philosophische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,1875 96 1,19042	3,2268 97 1,31105	2,8454 97 1,32555
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4138 29 1,01831	3,2414 29 1,47975	3,1034 29 1,54330
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5263 38 1,05873	3,1351 37 1,27284	2,8158 38 1,35278
Fakultät für Biologie	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5610 41 1,00122	3,1500 40 1,27199	3,0244 41 1,17234
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,3333 75 1,13105	3,1200 75 1,30446	2,5733 75 1,25389
Technische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,9524 63 1,03843	4,0625 64 1,00593	3,7969 64 1,18428
Insgesamt	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4244 615 1,10539	3,2662 616 1,25480	2,8720 617 1,31604
eta²		0,044	0,056	0,084

**Tabelle 15: Kommunikation und Zusammenarbeit /
Auswertung nach Abschluss**

Angestrebter Abschluss		2.1 Ich kann aus der Vielzahl an Kommunikationstools das für die Zusammenarbeit mit anderen Personen am besten geeignete nutzen.	2.2 Ich kann unterscheiden, welche Tools geeignet sind, um Inhalte gemeinsam zu erstellen und zu verwalten (z.B. gleichzeitiges Arbeiten zweier Personen am selben Text).	2.3 Ich kann unvorhergesehene Schwierigkeiten bewältigen, die bei der Zusammenarbeit mit Kommunikationstools entstehen (z.B. wenn die Änderungen einer anderen Person in einem gemeinsam bearbeiteten Dokument nicht aktualisiert werden).
Bachelor	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4438 347 1,11175	3,2629 350 1,28672	2,8682 349 1,33039
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,8929 56 1,07329	2,6182 55 1,25449	2,2857 56 1,23162
Master	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5735 136 ,99355	3,5074 136 1,11552	3,0292 137 1,28876
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,3175 63 1,26778	3,1587 63 1,25988	2,8871 62 1,33189
Insgesamt	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4086 602 1,11223	3,2483 604 1,26225	2,8526 604 1,32327
eta²		0,026	0,033	0,021

**Tabelle 16: Kommunikation und Zusammenarbeit /
Zusammengefasste Skalen (Mittelwertscores der 3 Einzelitems) nach Fachsemester,
Fachbereich, Fakultät und angestrebtem Abschluss**

Skala: Kommunikation und Zusammenarbeit

Anzahl Fachsemester	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
1-2	3,1030	186	1,12198
3-4	3,1263	161	1,04927
5 und mehr	3,3306	244	1,04505
Insgesamt	3,2033	591	1,07452
eta² = 0,010			

Skala: Kommunikation und Zusammenarbeit

Fachbereiche	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	3,7258	93	1,07863
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	3,1115	154	1,04927
Medizin	2,9192	33	0,85404
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	3,1225	170	1,04052
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	3,0602	166	1,07248
Insgesamt	3,1832	616	1,07082
eta² = 0,048			

Skala: Kommunikation und Zusammenarbeit

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Rechtswissenschaftliche Fakultät	3,2645	46	1,18976
Wirtschaftswissenschaften	3,1572	53	1,06940
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitionswissenschaften)	3,0047	71	0,90894
Medizinische Fakultät	2,9192	33	0,85404
Philologische Fakultät	3,0242	69	0,98861
Philosophische Fakultät	3,0859	97	1,13272
Fakultät für Mathematik und Physik	3,2529	29	1,20071
Fakultät für Chemie und Pharmazie	3,1579	38	1,10890
Fakultät für Biologie	3,2561	41	1,01249
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	3,0089	75	1,04116
Technische Fakultät	3,9401	64	0,95321
Insgesamt	3,1832	616	1,07082
eta² = 0,066			

Skala: Kommunikation und Zusammenarbeit

Angestrebter Abschluss	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Bachelor	3,1952	350	1,08342
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	2,5923	56	1,03325
Master	3,3710	137	0,97287
Staatsexamen (ohne Lehramt)	3,1190	63	1,16414
Insgesamt	3,1713	606	1,08005
eta² = 0,035			

**Tabelle 17: Erstellen von Inhalten /
Auswertung nach Fachsemester**

Anzahl Fachsemester		3.1 Ich kann komplexe multimediale Inhalte in unterschiedlichen Formaten mittels einer Vielfalt von digitalen Plattformen, Tools und Umgebungen produzieren und modifizieren.	3.2 Ich beherrsche fortgeschrittene Formatierungsfunktionen von unterschiedlichen Tools (z.B. Serienbriefe, Zusammenfügen von Dokumenten aus unterschiedlichen Formaten, Benutzung von fortgeschrittenen Formeln, Makros, usw.).	3.3 Ich weiß, wie man Lizenzen und Copyrights anwendet.	3.4 Ich kann in einer komplexen Situation die angemessenste Anleitung für ein Computertool bestimmen, um ein auftretendes Problem oder eine spezielle Aufgabe zu lösen.
1-2	Mittelwert	2,8478	2,4402	1,8798	2,5574
	N	184	184	183	183
	Std.-Abweichung	1,20504	1,25307	1,13233	1,26045
3-4	Mittelwert	2,8261	2,3727	1,9193	2,4687
	N	161	161	161	160
	Std.-Abweichung	1,25282	1,23400	1,12347	1,33611
5 und mehr	Mittelwert	2,9342	2,6337	1,9753	2,8230
	N	243	243	243	243
	Std.-Abweichung	1,22465	1,23047	1,16039	1,27498
Insgesamt	Mittelwert	2,8776	2,5017	1,9302	2,6433
	N	588	588	587	586
	Std.-Abweichung	1,22522	1,24167	1,14043	1,29460
eta²		0,002	0,008	0,001	0,014

**Tabelle 18: Erstellen von Inhalten /
Auswertung nach Fachbereich**

Fachbereiche		3.1 Ich kann komplexe multimediale Inhalte in unterschiedlichen Formaten mittels einer Vielfalt von digitalen Plattformen, Tools und Umgebungen produzieren und modifizieren.	3.2 Ich beherrsche fortgeschrittene Formatierungsfunktionen von unterschiedlichen Tools (z.B. Serienbriefe, Zusammenfügen von Dokumenten aus unterschiedlichen Formaten, Benutzung von fortgeschrittenen Formeln, Makros, usw.).	3.3 Ich weiß, wie man Lizenzen und Copyrights anwendet.	3.4 Ich kann in einer komplexen Situation die angemessenste Anleitung für ein Computertool bestimmen, um ein auftretendes Problem oder eine spezielle Aufgabe zu lösen.
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5532 94 1,30851	3,2340 94 1,36331	2,4301 93 1,29714	3,5957 94 1,23844
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,7697 152 1,11860	2,3987 153 1,13172	1,8954 153 1,05857	2,5921 152 1,25205
Medizin	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,4848 33 1,14895	2,0909 33 1,10010	1,7273 33 0,91079	2,3333 33 1,21621
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,7706 170 1,21152	2,3765 170 1,22572	1,7941 170 1,05414	2,4556 169 1,20987
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,6646 164 1,18931	2,3129 163 1,20964	1,7914 163 1,14641	2,3620 163 1,22132
Insgesamt	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,8467 613 1,23112	2,4812 613 1,25443	1,9118 612 1,13221	2,6334 611 1,29430
eta²		0,063	0,068	0,039	0,105

**Tabelle 19: Erstellen von Inhalten /
Auswertung nach Fakultät**

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		3.1 Ich kann komplexe multimediale Inhalte in unterschiedlichen Formaten mittels einer Vielfalt von digitalen Plattformen, Tools und Umgebungen produzieren und modifizieren.	3.2 Ich beherrsche fortgeschrittene Formatierungsfunktionen von unterschiedlichen Tools (z.B. Serienbriefe, Zusammenfügen von Dokumenten aus unterschiedlichen Formaten, Benutzung von fortgeschrittenen Formeln, Makros, usw.).	3.3 Ich weiß, wie man Lizenzen und Copyrights anwendet.	3.4 Ich kann in einer komplexen Situation die angemessenste Anleitung für ein Computertool bestimmen, um ein auftretendes Problem oder eine spezielle Aufgabe zu lösen.
Theologische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,9565 46 1,17296	2,4565 46 1,08948	1,9130 46 1,15135	2,7826 46 1,22770
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,0000 53 1,28602	2,7547 53 1,34315	2,0755 53 1,23800	2,6538 52 1,21888
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,4789 71 1,13212	2,0423 71 1,13938	1,5070 71 0,73433	2,0986 71 1,11040
Medizinische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,4848 33 1,14895	2,0909 33 1,10010	1,7273 33 0,91079	2,3333 33 1,21621
Philologische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,7826 69 1,23514	2,2319 69 1,12649	1,6377 69 1,04278	2,3333 69 1,17156
Philosophische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,5789 95 1,15389	2,3723 94 1,26987	1,9043 94 1,20990	2,3830 94 1,26241
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,1000 30 1,42272	2,9333 30 1,43679	2,2069 29 1,31961	3,1333 30 1,27937
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,8158 38 1,08691	2,5263 38 1,00638	2,1053 38 1,18069	2,6757 37 1,15600
Fakultät für Biologie	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,7750 40 1,09749	2,4634 41 1,07465	1,8293 41 0,99756	2,6341 41 1,29916
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,7432 74 1,15937	2,2973 74 1,22452	1,8243 74 1,02514	2,5270 74 1,28450
Technische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,7656 64 1,20504	3,3750 64 1,31535	2,5313 64 1,28445	3,8125 64 1,16667
Insgesamt	Mittelwert N Std.-Abweichung	2,8523 616 1,23206	2,4805 616 1,25314	1,9138 615 1,13174	2,6401 614 1,29591
eta²		0,090	0,091	0,063	0,135

**Tabelle 20: Erstellen von Inhalten /
Auswertung nach angestrebtem Abschluss**

Angestrebter Abschluss		3.1 Ich kann komplexe multimediale Inhalte in unterschiedlichen Formaten mittels einer Vielfalt von digitalen Plattformen, Tools und Umgebungen produzieren und modifizieren.	3.2 Ich beherrsche fortgeschrittene Formatierungsfunktionen von unterschiedlichen Tools (z.B. Serienbriefe, Zusammenfügen von Dokumenten aus unterschiedlichen Formaten, Benutzung von fortgeschrittenen Formeln, Makros, usw.).	3.3 Ich weiß, wie man Lizenzen und Copyrights anwendet.	3.4 Ich kann in einer komplexen Situation die angemessenste Anleitung für ein Computertool bestimmen, um ein auftretendes Problem oder eine spezielle Aufgabe zu lösen.
		Mittelwert	Mittelwert	Mittelwert	Mittelwert
Bachelor	Mittelwert	2,9255	2,4856	1,9253	2,6850
	N	349	348	348	346
	Std.-Abweichung	1,26634	1,27368	1,15394	1,30846
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	2,3750	2,1250	1,6727	2,0179
	N	56	56	55	56
	Std.-Abweichung	1,07132	1,20699	1,05505	1,07011
Master	Mittelwert	2,8667	2,6691	2,0000	2,7721
	N	135	136	136	136
	Std.-Abweichung	1,20199	1,27108	1,14180	1,33315
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	2,7778	2,2698	1,8095	2,5556
	N	63	63	63	63
	Std.-Abweichung	1,23712	1,11016	1,09039	1,27984
Insgesamt	Mittelwert	2,8458	2,4710	1,9070	2,6290
	N	603	603	602	601
	Std.-Abweichung	1,23934	1,25770	1,13688	1,30400
eta²		0,016	0,015	0,006	0,025

**Tabelle 21: Erstellen von Inhalten / Zusammengefasste Skalen
(Mittelwertscores der 4 Einzelitems) nach Fachsemester, Fachbereich,
Fakultät und angestrebtem Abschluss**

Skala: Erstellen von Inhalten

Anzahl Fachsemester	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
1-2	2,4334	184	0,99638
3-4	2,3965	161	1,02409
5 und mehr	2,5885	244	1,01306
Insgesamt	2,4875	589	1,01287
eta² = 0,007			

Skala: Erstellen von Inhalten

Fachbereiche	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	3,2012	94	1,09205
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	2,4156	153	0,91527
Medizin	2,1591	33	0,86109
Wirtschafts-/Verhaltens-/Rechtswissenschaft	2,3475	170	0,96644
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	2,2825	164	0,95856
Insgesamt	2,4677	614	1,01522
eta² = 0,098			

Skala: Erstellen von Inhalten

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Rechtswissenschaftliche Fakultät	2,5272	46	0,98633
Wirtschaftswissenschaften	2,6148	53	1,07842
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitionswissenschaften)	2,0317	71	0,76757
Medizinische Fakultät	2,1591	33	0,86109
Philologische Fakultät	2,2464	69	0,86230
Philosophische Fakultät	2,3088	95	1,02653
Fakultät für Mathematik und Physik	2,8389	30	1,10249
Fakultät für Chemie und Pharmazie	2,5417	38	0,89643
Fakultät für Biologie	2,4207	41	0,87757
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	2,3480	74	0,94978
Technische Fakultät	3,3711	64	1,05314
Insgesamt	2,4677	614	1,01522
eta² = 0,129			

Skala: Erstellen von Inhalten

Angestrebter Abschluss	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Bachelor	2,5055	349	1,03338
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	2,0446	56	0,84760
Master	2,5754	136	1,02619
Staatsexamen (ohne Lehramt)	2,3532	63	1,01266
Insgesamt	2,4626	604	1,02197
eta² = 0,020			

**Tabelle 22: Sicherheit /
Auswertung nach Fachsemester**

Anzahl Fachsemester		4.1 Ich kann für meine persönlichen Bedarfe und für die einer anderen Person die angemessensten Sicherheitseinstellungen für Geräte und/oder Anwendungen auswählen (z.B. starkes Passwort, Überprüfung früherer Logins).	4.3 Ich kann die Sicherheitseinstellungen meiner digitalen Geräte konfigurieren oder ändern.	4.4 Ich kann die Sicherheitsrisiken in verschiedenen digitalen Umgebungen unterscheiden (z.B. Phishing-Versuche und Fake-Profilen zuverlässig erkennen).	4.5 Ich kann auch in komplexen digitalen Umgebungen den angemessensten Weg bestimmen, um die Privatsphäre zu schützen (z.B. wie ich Adresse und Telefonnummer schütze, wenn ich ein Foto über einen Twitter-Account teilen will).	4.6 Ich kann den angemessensten Umgang mit Informations- und Kommunikationstechnologien bestimmen, um Gesundheitsprobleme (physisch und psychisch) zu vermeiden.	4.7 Ich weiß, wie ich digitale Technologien zur (besseren) Wahrnehmung sozialer Verantwortung und sozialer Inklusion anpassen kann.
1-2	Mittelwert	3,5870	3,8541	3,2432	2,9189	3,5784	2,4167
	N	184	185	185	185	185	180
	Std.-Abweichung	1,14187	1,11086	1,23371	1,28068	1,19581	1,19998
3-4	Mittelwert	3,4845	3,7222	3,1801	3,0432	3,6584	2,6855
	N	161	162	161	162	161	159
	Std.-Abweichung	1,20988	1,12150	1,22927	1,25776	1,08458	1,21769
5 und mehr	Mittelwert	3,5851	3,9253	3,4033	3,1240	3,3817	2,5021
	N	241	241	243	242	241	237
	Std.-Abweichung	1,16995	1,03412	1,27674	1,28877	1,14906	1,22344
Insgesamt	Mittelwert	3,5580	3,8469	3,2920	3,0374	3,5196	2,5260
	N	586	588	589	589	587	576
	Std.-Abweichung	1,17126	1,08437	1,25205	1,27854	1,15114	1,21699
eta²		0,001	0,006	0,006	0,005	0,011	0,007

**Tabelle 23: Sicherheit /
Auswertung nach Fachbereich**

Fachbereiche		4.1 Ich kann für meine persönlichen Bedarfe und für die einer anderen Person die angemessensten Sicherheitseinstellungen für Geräte und/oder Anwendungen auswählen (z.B. starkes Passwort, Überprüfung früherer Logins).	4.3 Ich kann die Sicherheitseinstellungen meiner digitalen Geräte konfigurieren oder ändern.	4.4 Ich kann die Sicherheitsrisiken in verschiedenen digitalen Umgebungen unterscheiden (z.B. Phishing-Versuche und Fake-Profilen zuverlässig erkennen).	4.5 Ich kann auch in komplexen digitalen Umgebungen den angemessensten Weg bestimmen, um die Privatsphäre zu schützen (z.B. wie ich Adresse und Telefonnummer schütze, wenn ich ein Foto über einen Twitter-Account teilen will).	4.6 Ich kann den angemessensten Umgang mit Informations- und Kommunikationstechnologien bestimmen, um Gesundheitsprobleme (physisch und psychisch) zu vermeiden.	4.7 Ich weiß, wie ich digitale Technologien zur (besseren) Wahrnehmung sozialer Verantwortung und sozialer Inklusion anpassen kann.
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert	3,9362	4,2128	3,8298	3,5319	3,6344	2,6022
	N	94	94	94	94	93	93
	Std.-Abweichung	1,01397	0,90247	1,16063	1,30921	1,05072	1,23482
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert	3,4967	3,7922	3,2876	2,9020	3,5921	2,4533
	N	153	154	153	153	152	150
	Std.-Abweichung	1,11876	1,12416	1,23370	1,19629	1,11198	1,07807
Medizin	Mittelwert	3,5758	3,7813	3,2121	3,0303	3,5455	2,5625
	N	33	32	33	33	33	32
	Std.-Abweichung	1,22552	1,03906	1,21854	1,21153	1,03353	1,26841
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	Mittelwert	3,3735	3,6450	3,0471	2,9000	3,4142	2,5636
	N	166	169	170	170	169	165
	Std.-Abweichung	1,20816	1,15134	1,29090	1,26701	1,14696	1,23610
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert	3,4518	3,7561	3,1636	2,8848	3,4639	2,5155
	N	166	164	165	165	166	161
	Std.-Abweichung	1,22873	1,08034	1,20614	1,31782	1,23897	1,28016
Insgesamt	Mittelwert	3,5229	3,8059	3,2667	3,0000	3,5122	2,5291
	N	612	613	615	615	613	601
	Std.-Abweichung	1,17578	1,09656	1,25318	1,28383	1,14415	1,20950
eta²		0,025	0,028	0,041	0,032	0,006	0,002

Tabelle 24: Sicherheit / Auswertung nach Fakultät

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		4.1 Ich kann für meine persönlichen Bedarfe und für die einer anderen Person die angemessensten Sicherheitseinstellungen für Geräte und/oder Anwendungen auswählen (z.B. starkes Passwort, Überprüfung früherer Logins).	4.3 Ich kann die Sicherheitseinstellungen meiner digitalen Geräte konfigurieren oder ändern.	4.4 Ich kann die Sicherheitsrisiken in verschiedenen digitalen Umgebungen unterscheiden (z.B. Phishing-Versuche und Fake-Profile zuverlässig erkennen).	4.5 Ich kann auch in komplexen digitalen Umgebungen den angemessensten Weg bestimmen, um die Privatsphäre zu schützen (z.B. wie ich Adresse und Telefonnummer schütze, wenn ich ein Foto über einen Twitter-Account teilen will).	4.6 Ich kann den angemessensten Umgang mit Informations- und Kommunikationstechnologien bestimmen, um Gesundheitsprobleme (physisch und psychisch) zu vermeiden.	4.7 Ich weiß, wie ich digitale Technologien zur (besseren) Wahrnehmung sozialer Verantwortung und sozialer Inklusion anpassen kann.
Theologische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3 3	3 3	3 3	3 3	3 3	3 3
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5870 46 1,22159	3,8913 46 1,07968	3,2609 46 1,25494	2,9783 46 1,16408	3,5000 46 1,11056	2,5435 46 1,20566
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4615 52 1,30552	3,6415 53 1,22623	3,2642 53 1,33230	3,1698 53 1,41062	3,3019 53 1,27980	2,8269 52 1,32430
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,1618 68 1,10102	3,4857 70 1,12601	2,7465 71 1,23887	2,6479 71 1,18441	3,4429 70 1,07185	2,3731 67 1,16562
Medizinische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5758 33 1,22552	3,7813 32 1,03906	3,2121 33 1,21854	3,0303 33 1,21153	3,5455 33 1,03353	2,5625 32 1,26841
Philologische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4638 69 1,18296	3,8235 68 1,03579	3,1014 69 1,10007	3,0000 68 1,25781	3,4783 69 1,23203	2,6866 67 1,20867
Philosophische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,4433 97 1,26630	3,7083 96 1,11371	3,2083 96 1,28076	2,8041 97 1,35891	3,4536 97 1,25017	2,3936 94 1,32160
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,6667 30 0,95893	3,9333 30 0,90719	3,3667 30 1,15917	2,9000 30 1,32222	3,3333 30 1,21296	2,2667 30 1,20153
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,7895 38 0,90518	4,1053 38 0,89411	3,6486 37 1,00599	3,2368 38 1,10121	3,9211 38 0,85049	2,5946 37 1,16570
Fakultät für Biologie	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,6000 40 1,08131	3,9756 41 1,12889	3,5122 41 1,18579	3,1707 41 1,13803	3,5500 40 1,08486	2,3333 39 1,19942
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,2933 75 1,20554	3,5333 75 1,17787	2,9867 75 1,29962	2,5811 74 1,20509	3,4459 74 1,21792	2,4459 74 0,96716
Technische Fakultät	Mittelwert N Std.-Abweichung	4,0625 64 1,02159	4,3438 64 0,87684	4,0469 64 1,10453	3,8281 64 1,20257	3,7778 63 0,94091	2,7619 63 1,22756
Insgesamt	Mittelwert N Std.-Abweichung	3,5252 615 1,17476	3,8117 616 1,09704	3,2718 618 1,25276	3,0049 618 1,28385	3,5162 616 1,14326	2,5281 604 1,20840
eta²		0,044	0,059	0,080	0,076	0,022	0,020

Tabelle 25: Sicherheit / Auswertung nach angestrebtem Abschluss

Angestrebter Abschluss		4.1 Ich kann für meine persönlichen Bedarfe und für die einer anderen Person die angemessensten Sicherheitseinstellungen für Geräte und/oder Anwendungen auswählen (z.B. starkes Passwort, Überprüfung früherer Logins).	4.3 Ich kann die Sicherheitseinstellungen meiner digitalen Geräte konfigurieren oder ändern.	4.4 Ich kann die Sicherheitsrisiken in verschiedenen digitalen Umgebungen unterscheiden (z.B. Phishing-Versuche und Fake-Profile zuverlässig erkennen).	4.5 Ich kann auch in komplexen digitalen Umgebungen den angemessensten Weg bestimmen, um die Privatsphäre zu schützen (z.B. wie ich Adresse und Telefonnummer schütze, wenn ich ein Foto über einen Twitter-Account teilen will).	4.6 Ich kann den angemessensten Umgang mit Informations- und Kommunikationstechnologien bestimmen, um Gesundheitsprobleme (physisch und psychisch) zu vermeiden.	4.7 Ich weiß, wie ich digitale Technologien zur (besseren) Wahrnehmung sozialer Verantwortung und sozialer Inklusion anpassen kann.
Bachelor	Mittelwert	3,5444	3,8023	3,3000	3,0655	3,6121	2,6106
	N	349	349	350	351	348	339
	Std.-Abweichung	1,17023	1,13634	1,28190	1,32826	1,14211	1,26702
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	3,3455	3,5926	2,9074	2,7222	3,3636	2,0741
	N	55	54	54	54	55	54
	Std.-Abweichung	1,23556	1,18987	1,18590	1,21960	1,26730	1,09634
Master	Mittelwert	3,5373	3,8686	3,3358	2,9706	3,3676	2,5373
	N	134	137	137	136	136	134
	Std.-Abweichung	1,16759	0,99866	1,20829	1,29924	1,15988	1,10812
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	3,4603	3,7742	3,1746	2,9206	3,4444	2,4603
	N	63	62	63	63	63	63
	Std.-Abweichung	1,22902	1,07763	1,26414	1,15426	1,05918	1,20249
Insgesamt	Mittelwert	3,5158	3,7957	3,2599	2,9983	3,5166	2,5288
	N	601	602	604	604	602	590
	Std.-Abweichung	1,18047	1,10502	1,25794	1,29612	1,15254	1,21745
eta²		0,003	0,004	0,009	0,006	0,010	0,016

**Tabelle 26: Sicherheit / Zusammengefasste Skalen
(Mittelwertscores der 6 Einzelitems) nach Fachsemester,
Fachbereich, Fakultät und angestrebtem Abschluss**

Skala: Sicherheit			
Anzahl Fachsemester	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
1-2	3,2714	185	0,88179
3-4	3,2998	162	0,87298
5 und mehr	3,3132	244	0,88696
Insgesamt	3,2964	591	0,88022
eta² = 0,000			

Skala: Sicherheit			
Fachbereiche	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	3,6241	94	0,83391
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	3,2626	154	0,81484
Medizin	3,2828	33	0,87493
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	3,1531	170	0,92348
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	3,2023	166	0,87480
Insgesamt	3,2724	617	0,87908
eta² = 0,031			

Skala: Sicherheit			
Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Rechtswissenschaftliche Fakultät	3,2935	46	0,90074
Wirtschaftswissenschaften	3,2786	53	1,02983
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitionswissenschaften)	2,9685	71	0,83072
Medizinische Fakultät	3,2828	33	0,87493
Philologische Fakultät	3,2568	69	0,84102
Philosophische Fakultät	3,1636	97	0,90037
Fakultät für Mathematik und Physik	3,2444	30	0,89028
Fakultät für Chemie und Pharmazie	3,5544	38	0,64349
Fakultät für Biologie	3,3764	41	0,87687
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	3,0524	75	0,80900
Technische Fakultät	3,8021	64	0,74892
Insgesamt	3,2724	617	0,87908
eta² = 0,069			

Skala: Sicherheit			
Angestrebter Abschluss	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Bachelor	3,3207	351	0,90260
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	2,9973	55	0,84285
Master	3,2749	137	0,85581
Staatsexamen (ohne Lehramt)	3,2032	63	0,89248
Insgesamt	3,2688	606	0,88865
eta² = 0,011			

**Tabelle 27: Sicherheit / Freitextantworten
„Bitte nennen Sie Kriterien für starke Passwörter“ /
Einzelkategorien**

Kriterien für Passwörter		
	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Länge	86	16,4%
1100 große / ausreichende Länge	117	22,3%
1110 mind. 6 Zeichen	18	3,4%
1120 mind. 8 Zeichen	76	14,5%
1130 mind. 10 Zeichen	25	4,8%
1180 mind. 20 Zeichen	5	1,0%
1300 kurz (schnell eintippbar): erschwert Ausspähen	1	0,2%
2000 Zusammensetzung / Komplexität	5	1,0%
2100 Zufälligkeit	10	1,9%
2110 keine Wörter, keine Sätze, kein Datum	98	18,7%
2112 Anfangsbuchstaben eines Satzes verwenden	5	1,0%
2113 besser Sätze als Wörter	1	0,2%
2114 Fantasiewörter /-sätze verwenden	12	2,3%
2116 nicht in Rainbow-Tables enthalten	2	0,4%
2120 kein Sinnzusammenhang	13	2,5%
2121 kein Bezug zu eigener / anderen Person (Name, Geburtsdatum, etc.) oder Thema	121	23,0%
2130 keine Tastenfolgen / Muster (qwertzu, 123)	32	6,1%
2140 keine Standardpasswörter verwenden	17	3,2%
2141 nicht Benutzernamen verwenden	2	0,4%
2150 zufällige Zeichenfolge	37	7,0%
2151 Passwortgenerator verwenden	11	2,1%
2200 Zeichensatz	5	1,0%
2210 Groß-/Kleinschreibung verwenden	85	16,2%
2220 Zahlen verwenden	19	3,6%
2230 Sonderzeichen verwenden	50	9,5%
2231 Sonderzeichen nicht am Anfang / Ende	1	0,2%
2240 Buchstaben (groß/klein) / Zahlen / Sonderzeichen verwenden	374	71,2%
2300 leicht schreibbar	1	0,2%
3000 Einzigartigkeit / Verwendungsdauer	3	0,6%
3100 nicht mehrfach verwenden	71	13,5%
3200 regelmäßig / häufig ändern	19	3,6%
4000 Aufbewahrung	0	0,0%
4100 geheimhalten	4	0,8%
4110 nicht notieren	4	0,8%
4120 nicht (unverschlüsselt) abspeichern	2	0,4%
4130 niemand weitergeben	2	0,4%
4200 gut merkbar	7	1,3%
4300 Passwortmanager verwenden	10	1,9%
5000 Alternativen, zusätzliche Maßnahmen verwenden (RSA, Zertifikate, 2FA)	6	1,1%
Befragte mit Angaben	525	100,0%
9999 keine Angabe	101	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Befragte insg.: n=626

Tabelle 28: Sicherheit / Freitextantworten „Kriterien für Passwörter“ / Zusammengefasste Kategorien

Kriterien für Passwörter

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Länge	326	62,1%
2000 Zusammensetzung / Komplexität	517	98,5%
darunter:		
2100 Zufälligkeit	291	55,4%
2200 Zeichensatz	474	90,3%
2999 Sonstiges	6	1,1%
3000 Einzigartigkeit / Verwendungsdauer	87	16,6%
darunter:		
3100 nicht mehrfach verwenden	71	13,5%
3200 regelmäßig / häufig wechseln	19	3,6%
3999 Sonstiges	3	0,6%
4000 Aufbewahrung	26	5,0%
5000 Alternativen, zusätzliche Maßnahmen verwenden (RSA, 2FA, Zertifikate)	6	1,1%
Befragte mit Angaben	525	100,0%
9999 keine Angabe	101	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
Befragte insg.: n=626

Tabelle 29: Sicherheit / Freitextantworten „Kriterien für Passwörter“ / Unterschiede nach Fachsemester, angestrebtem Abschluss, Fachbereich und Fakultät

Kriterien für Passwörter nach Fachsemester

	1-2		3-4		5 und mehr		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Länge	90	60%	89	67%	130	61%	309	63%
2000 Zusammensetzung / Komplexität	149	99%	132	100%	206	97%	487	99%
3000 Einzigartigkeit / Verwendungsdauer	23	15%	21	16%	40	19%	84	17%
4000 Aufbewahrung	5	3%	4	3%	14	7%	23	5%
5000 Alternativen, zusätzliche Maßnahmen verwenden (RSA, 2FA, Zertifikate)	1	1%	1	1%	4	2%	6	1%
Befragte mit Angaben	150	100%	132	100%	212	100%	494	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Kriterien für Passwörter nach angestrebtem Abschluss

	Bachelor		Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)		Master		Staatsexamen (ohne Lehramt)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Länge	191	65%	25	52%	74	63%	25	51%	315	62%
2000 Zusammensetzung / Komplexität	291	98%	48	100%	115	97%	49	100%	503	98%
3000 Einzigartigkeit / Verwendungsdauer	44	15%	7	15%	15	13%	18	37%	84	16%
4000 Aufbewahrung	11	4%	1	2%	11	9%	2	4%	25	5%
5000 Alternativen, zusätzliche Maßnahmen verwenden (RSA, 2FA, Zertifikate)	4	1%	0	0%	1	1%	1	2%	6	1%
Befragte mit Angaben	296	100%	48	100%	118	100%	49	100%	511	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Kriterien für Passwörter nach Fachbereich

	MINT (Mathematik und Physik, Technik)		Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)		Medizin		Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft		Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Länge	62	74%	81	61%	18	58%	84	62%	80	59%	325	63%
2000 Zusammensetzung / Komplexität	79	94%	130	98%	31	100%	134	99%	136	100%	510	98%
3000 Einzigartigkeit / Verwendungsdauer	15	18%	16	12%	6	19%	24	18%	25	18%	86	17%
4000 Aufbewahrung	10	12%	4	3%	3	10%	3	2%	6	4%	26	5%
5000 Alternativen, zusätzliche Maßnahmen verwenden (RSA, 2FA, Zertifikate)	2	2%	1	1%	0	0%	1	1%	2	1%	6	1%
Befragte mit Angaben	84	100%	132	100%	31	100%	135	100%	136	100%	518	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Kriterien für Passwörter nach Fakultät

	1000 Länge		2000 Zusammen- setzung / Komplexität		3000 Einzigartigkeit / Verwendungsdauer		4000 Aufbewahrung		5000 Alternativen, zusätzliche Maßnahmen verwenden (RSA, 2FA, Zertifikate)		Befragte mit Angaben	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
	Theologische Fakultät	0	x	2	x	0	x	0	x	0	x	2
Rechtswissenschaftliche Fakultät	16	48%	33	100%	14	42%	1	3%	1	3%	33	100%
Wirtschaftswissenschaften	27	66%	40	98%	5	12%	1	2%	0	0%	41	100%
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	41	67%	61	100%	5	8%	1	2%	0	0%	61	100%
Medizinische Fakultät	18	58%	31	100%	6	19%	3	10%	0	0%	31	100%
Philologische Fakultät	32	54%	59	100%	9	15%	3	5%	0	0%	59	100%
Philosophische Fakultät	48	62%	77	100%	16	21%	3	4%	2	3%	77	100%
Fakultät für Mathematik und Physik	20	74%	26	96%	3	11%	4	15%	0	0%	27	100%
Fakultät für Chemie und Pharmazie	23	68%	34	100%	4	12%	1	3%	0	0%	34	100%
Fakultät für Biologie	17	47%	36	100%	7	19%	1	3%	1	3%	36	100%
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	41	66%	60	97%	5	8%	2	3%	0	0%	62	100%
Technische Fakultät	42	74%	53	93%	12	21%	6	11%	2	4%	57	100%
Insg.	325	63%	512	98%	86	17%	26	5%	6	1%	520	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

x = Basis der Prozentuierung < 20

Tabelle 30: Sicherheit / Freitextantworten „Soziale Verantwortung / Inklusion“ / Einzelkategorien

Soziale Verantwortung / Inklusion

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Barrierefreiheit fördern / ermöglichen	5	4,6%
1100 einfache Sprache	10	9,3%
1200 Sehbehinderungen beachten	7	6,5%
1210 Screenreaderfähige Websites	6	5,6%
1220 Bilder mit Alternativtext versehen	6	5,6%
1230 anpassbare Kontraste von Websites	4	3,7%
1240 Rot / Grün-Schwäche beachten	2	1,9%
1250 skalierbare / große Schriften	6	5,6%
1260 Bildschirmlupe	1	0,9%
1300 Navigation (ohne Maus möglich)	1	0,9%
1310 Sprachsteuerung ermöglichen	1	0,9%
1400 Hörbehinderungen beachten (Untertitel, Gebärdensprache in Videos)	4	3,7%
2000 Diskriminierung vermeiden / Diversity, Teilhabe fördern	0	0,0%
2100 niemanden ausschließen	5	4,6%
2110 Inklusion durch digitales Arbeiten ermöglichen	1	0,9%
2120 bei Meetings Videoteilnahme ermöglichen	4	3,7%
2130 Mehrsprachigkeit	4	3,7%
2140 nur allen zugängliche Kommunikationskanäle verwenden (E-Mail statt WhatsApp)	1	0,9%
2150 (Arbeits)Zeiten abstimmen (für Familien)	2	1,9%
2160 Hilfe (für Ältere) bei Internet- / Digital-Nutzung	4	3,7%
2170 kostenfreie Software verwenden	2	1,9%
2180 einfache Technik verwenden	1	0,9%
2200 Diskriminierung ächten / melden	1	0,9%
2210 Mobbing / Stalking ächten	3	2,8%
2220 diskriminierende Beiträge / Websites filtern / melden	8	7,4%
2230 Umgangsregeln aufstellen / einhalten	3	2,8%
2300 Minderheiten-Inhalte weiterverbreiten	2	1,9%
2400 Sprache gendern	6	5,6%
2410 nichtbinäre Geschlechterkategorien verwenden	1	0,9%
2500 Kinder- / Jugendschutz beachten	2	1,9%
2600 Intersektionalität beachten	1	0,9%
2800 sich informieren, verantwortlich veröffentlichen / kommentieren / weiterleiten	31	28,7%
3000 Demokratie / Bürgerrechte fördern	0	0,0%
3100 Transparenz	0	0,0%
3110 Transparenz des Regierungshandelns	1	0,9%
3120 Open Access / Open Data	1	0,9%
3200 Datenschutz	5	4,6%
3210 eigene (persönliche) Daten schützen	6	5,6%
3220 Verbindungen verschlüsseln	1	0,9%
3230 Datenschutz anderer bei eigenem Handeln einhalten	1	0,9%
3300 politisches Engagement	3	2,8%
3310 sich über Web / Social Media politisch informieren	1	0,9%
3320 sich über Web / Social Media politisch vernetzen	2	1,9%
3330 Online-Petitionen	4	3,7%
3340 Informationen weiterverbreiten	3	2,8%
4000 Soziales Engagement	2	1,9%
4100 über soziale Probleme berichten, soziale Projekte verbreiten / unterstützen	7	6,5%
4200 eigenes Engagement anbieten (z.B. Einkaufshilfe)	2	1,9%
4300 Hilfe- / Diskussionsforen	2	1,9%
4400 Spendenaktionen / Crowdfunding / Fundraising	4	3,7%
5000 Umwelt fördern	1	0,9%
5100 Umweltschutz-Informationen verbreiten	1	0,9%
5200 Foodsharing	1	0,9%
5300 E-Bay (-> nachhaltige Nutzung von Gütern)	1	0,9%
6000 Soziale Kontakte knüpfen / pflegen	1	0,9%
6100 Soziale Medien nutzen	5	4,6%
6200 Nachbarschaftskontakte	1	0,9%
6300 (entfernte) Kontakte pflegen	5	4,6%
6400 sich digital vernetzen	7	6,5%
Befragte mit Angaben	108	100,0%
9999 keine Angabe	518	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Befragte insg.: n=626

Tabelle 31: Sicherheit / Freitextantworten „Soziale Verantwortung / Inklusion“ / Zusammengefasste Kategorien

Soziale Verantwortung / Inklusion

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Barrierefreiheit fördern / ermöglichen	30	27,8%
2000 Diskriminierung vermeiden / Diversity, Teilhabe fördern	65	60,2%
darunter:		
2100 niemanden ausschließen	17	15,7%
2200 Diskriminierung ächten / melden	14	13,0%
2800 sich informieren, verantwortlich veröffentlichen / kommentieren / weiterleiten	31	28,7%
2999 Sonstiges	12	11,1%
3000 Demokratie / Bürgerrechte fördern	22	20,4%
4000 Soziales Engagement	14	13,0%
5000 Umwelt fördern	3	2,8%
6000 Soziale Kontakte knüpfen / pflegen	18	16,7%
Befragte mit Angaben	108	100,0%
9999 keine Angabe	518	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Befragte insg.: n=626

Tabelle 32: Sicherheit / Freitextantworten „Soziale Verantwortung / Inklusion“ / Unterschiede nach Fachsemester, angestrebtem Abschluss, Fachbereich und Fakultät

Soziale Verantwortung / Inklusion nach Fachsemester

	1-2		3-4		5 und mehr		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Barrierefreiheit fördern / ermöglichen	3	14%	9	36%	17	31%	29	29%
2000 Diskriminierung vermeiden / Diversity, Teilhabe fördern	10	48%	15	60%	34	63%	59	59%
3000 Demokratie / Bürgerrechte fördern	3	14%	5	20%	12	22%	20	20%
4000 Soziales Engagement	7	33%	1	4%	6	11%	14	14%
5000 Umwelt fördern	1	5%	1	4%	1	2%	3	3%
6000 Soziale Kontakte knüpfen / pflegen	7	33%	3	12%	7	13%	17	17%
Befragte mit Angaben	21	100%	25	100%	54	100%	100	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Soziale Verantwortung / Inklusion nach angestrebtem Abschluss

	Bachelor		Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)		Master		Staatsexamen (ohne Lehramt)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Barrierefreiheit fördern / ermöglichen	15	25%	0	x	10	34%	4	x	29	27%
2000 Diskriminierung vermeiden / Diversity, Teilhabe fördern	34	58%	6	x	15	52%	8	x	63	59%
3000 Demokratie / Bürgerrechte fördern	9	15%	3	x	6	21%	3	x	21	20%
4000 Soziales Engagement	10	17%	1	x	3	10%	0	x	14	13%
5000 Umwelt fördern	2	3%	0	x	1	3%	0	x	3	3%
6000 Soziale Kontakte knüpfen / pflegen	9	15%	0	x	8	28%	1	x	18	17%
Befragte mit Angaben	59	100%	8	100%	29	100%	10	100%	106	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

x = Basis der Prozentuierung < 20

Soziale Verantwortung / Inklusion nach Fachbereich

	MINT (Mathematik und Physik, Technik)		Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)		Medizin		Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft		Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Barrierefreiheit fördern / ermöglichen	5	x	7	30%	1	x	6	20%	11	31%	30	28%
2000 Diskriminierung vermeiden / Diversity, Teilhabe fördern	6	x	15	65%	2	x	20	67%	21	60%	64	60%
3000 Demokratie / Bürgerrechte fördern	5	x	5	22%	1	x	5	17%	6	17%	22	21%
4000 Soziales Engagement	1	x	1	4%	1	x	5	17%	6	17%	14	13%
5000 Umwelt fördern	0	x	1	4%	0	x	2	7%	0	0%	3	3%
6000 Soziale Kontakte knüpfen / pflegen	5	x	4	17%	0	x	4	13%	5	14%	18	17%
Befragte mit Angaben	16	100%	23	100%	3	100%	30	100%	35	100%	107	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

x = Basis der Prozentuierung < 20

Soziale Verantwortung / Inklusion nach Fakultät

Soziale Verantwortung / Inklusion nach Fakultät

	1000 Barrierefreiheit fördern / ermöglichen		2000 Diskriminierung vermeiden / Diversity, Teilhabe fördern		3000 Demokratie / Bürgerrechte fördern		4000 Soziales Engagement		5000 Umwelt fördern		6000 Soziale Kontakte knüpfen /pflegen		Befragte mit Angaben	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
Theologische Fakultät	0	x	0	x	0	x	0	x	0	x	0	x	0	100%
Rechtswissenschaftliche Fakultät	3	x	7	x	2	x	0	x	0	x	1	x	9	100%
Wirtschaftswissenschaften	1	x	4	x	2	x	1	x	0	x	0	x	5	100%
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	2	x	9	x	1	x	4	x	2	x	3	x	16	100%
Medizinische Fakultät	1	x	2	x	1	x	1	x	0	x	0	x	3	100%
Philologische Fakultät	5	x	10	x	3	x	1	x	0	x	1	x	16	100%
Philosophische Fakultät	6	x	11	x	3	x	5	x	0	x	4	x	19	100%
Fakultät für Mathematik und Physik	0	x	0	x	3	x	0	x	0	x	1	x	3	100%
Fakultät für Chemie und Pharmazie	0	x	3	x	0	x	0	x	1	x	2	x	4	100%
Fakultät für Biologie	3	x	3	x	2	x	0	x	0	x	1	x	6	100%
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	4	x	9	x	3	x	1	x	0	x	1	x	13	100%
Technische Fakultät	5	x	6	x	2	x	1	x	0	x	4	x	13	100%
Insg.	30	28%	64	60%	22	21%	14	13%	3	3%	18	17%	107	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
x = Basis der Prozentuierung < 20

**Tabelle 33: Problemlösung /
Auswertung nach Fachsemester**

Anzahl Fachsemester		5.1 Ich kann die richtige Anwendung, Gerät, Pro- gramm, Software oder Service für mich und auch für andere auswählen, um ein Problem zu lösen (z.B. eine geeignete digitale Plattform finden, um meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern).	5.2 Ich kann bestimmen, an welchen Stellen digitale Kompetenzen für mich selbst oder auch für eine andere Person weiter entwickelt werden sollten (um z.B. mit einer digitalen Plattform meine mathematischen Fähig- keiten zu verbessern)	5.3 Ich kann einer Freundin/einem Freund erklären, welche Aktivitäten ich warum unternehme, um mit meinen digitalen Kom- petenzen auf einem aktuellen Stand zu bleiben.
		1-2	Mittelwert	3,3098
	N	184	184	185
	Std.-Abweichung	1,22216	1,20187	1,30593
3-4	Mittelwert	3,2778	3,2298	3,2160
	N	162	161	162
	Std.-Abweichung	1,20171	1,15243	1,30322
5 und mehr	Mittelwert	3,4262	3,2387	3,3430
	N	244	243	242
	Std.-Abweichung	1,15412	1,14299	1,24329
Insgesamt	Mittelwert	3,3492	3,1803	3,2530
	N	590	588	589
	Std.-Abweichung	1,18857	1,16515	1,27995
eta ²		0,003	0,005	0,004



**Tabelle 34: Problemlösung /
Auswertung nach Fachbereich**

Fachbereiche		5.1 Ich kann die richtige Anwendung, Gerät, Programm, Software oder Service für mich und auch für andere auswählen, um ein Problem zu lösen (z.B. eine geeignete digitale Plattform finden, um meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern).	5.2 Ich kann bestimmen, an welchen Stellen digitale Kompetenzen für mich selbst oder auch für eine andere Person weiterentwickelt werden sollten (um z.B. mit einer digitalen Plattform meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern).	5.3 Ich kann einer Freundin/einem Freund erklären, welche Aktivitäten ich warum unternehme, um mit meinen digitalen Kompetenzen auf einem aktuellen Stand zu bleiben.
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert	3,9468	3,7234	3,7979
	N	94	94	94
	Std.-Abweichung	1,14879	1,05141	1,24934
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert	3,4156	3,1569	3,2092
	N	154	153	153
	Std.-Abweichung	1,07071	1,05829	1,24422
Medizin	Mittelwert	2,8485	2,8182	2,9394
	N	33	33	33
	Std.-Abweichung	1,00378	1,30993	1,27327
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	Mittelwert	3,2765	3,1131	3,1598
	N	170	168	169
	Std.-Abweichung	1,16153	1,21086	1,27402
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert	3,0545	3,0361	3,1024
	N	165	166	166
	Std.-Abweichung	1,24084	1,12218	1,29629
Insgesamt	Mittelwert	3,3312	3,1808	3,2423
	N	616	614	615
	Std.-Abweichung	1,18832	1,15442	1,28820
eta²		0,066	0,044	0,036

**Tabelle 35: Problemlösung /
Auswertung nach Fakultät**

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		5.1 Ich kann die richtige Anwendung, Gerät, Programm, Software oder Service für mich und auch für andere auswählen, um ein Problem zu lösen (z.B. eine geeignete digitale Plattform finden, um meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern).	5.2 Ich kann bestimmen, an welchen Stellen digitale Kompetenzen für mich selbst oder auch für eine andere Person weiterentwickelt werden sollten (um z.B. mit einer digitalen Plattform meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern).	5.3 Ich kann einer Freundin/einem Freund erklären, welche Aktivitäten ich warum unternehme, um mit meinen digitalen Kompetenzen auf einem aktuellen Stand zu bleiben.
Theologische Fakultät	Mittelwert			
	N	3	3	3
	Std.-Abweichung			
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert	3,3261	3,0217	3,1957
	N	46	46	46
	Std.-Abweichung	1,26587	1,29081	1,37630
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert	3,4340	3,2830	3,2453
	N	53	53	53
	Std.-Abweichung	1,21702	1,24618	1,31421
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert	3,1268	3,0435	3,0714
	N	71	69	70
	Std.-Abweichung	1,04101	1,13026	1,18348
Medizinische Fakultät	Mittelwert	2,8485	2,8182	2,9394
	N	33	33	33
	Std.-Abweichung	1,00378	1,30993	1,27327
Philologische Fakultät	Mittelwert	3,1594	3,0725	3,2899
	N	69	69	69
	Std.-Abweichung	1,20810	1,08897	1,30724
Philosophische Fakultät	Mittelwert	2,9792	3,0103	2,9691
	N	96	97	97
	Std.-Abweichung	1,26474	1,15013	1,27846
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert	3,5333	3,4000	3,5333
	N	30	30	30
	Std.-Abweichung	1,33218	1,22051	1,35782
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert	3,6053	3,3158	3,3947
	N	38	38	38
	Std.-Abweichung	0,91650	1,04248	1,10379
Fakultät für Biologie	Mittelwert	3,4878	3,0488	3,2500
	N	41	41	40
	Std.-Abweichung	1,16452	1,02350	1,31559
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert	3,2800	3,1351	3,0933
	N	75	74	75
	Std.-Abweichung	1,08503	1,08948	1,27527
Technische Fakultät	Mittelwert	4,1406	3,8750	3,9219
	N	64	64	64
	Std.-Abweichung	1,00581	0,93435	1,18596
Insgesamt	Mittelwert	3,3328	3,1783	3,2411
	N	619	617	618
	Std.-Abweichung	1,18748	1,15544	1,28895
eta²		0,083	0,055	0,046

**Tabelle 36: Problemlösung /
Auswertung nach angestrebtem Abschluss**

Angestrebter Abschluss		5.1 Ich kann die richtige Anwendung, Gerät, Programm, Software oder Service für mich und auch für andere auswählen, um ein Problem zu lösen (z.B. eine geeignete digitale Plattform finden, um meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern).	5.2 Ich kann bestimmen, an welchen Stellen digitale Kompetenzen für mich selbst oder auch für eine andere Person weiterentwickelt werden sollten (um z.B. mit einer digitalen Plattform meine mathematischen Fähigkeiten zu verbessern)	5.3 Ich kann einer Freundin/einem Freund erklären, welche Aktivitäten ich warum unternehme, um mit meinen digitalen Kompetenzen auf einem aktuellen Stand zu bleiben.
Bachelor	Mittelwert	3,3343	3,2270	3,2743
	N	350	348	350
	Std.-Abweichung	1,18960	1,15020	1,28209
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	2,7636	2,6727	2,7593
	N	55	55	54
	Std.-Abweichung	1,29047	1,20269	1,37272
Master	Mittelwert	3,5985	3,2628	3,4015
	N	137	137	137
	Std.-Abweichung	1,08777	1,07286	1,22750
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	3,1270	2,8889	3,0159
	N	63	63	63
	Std.-Abweichung	1,23774	1,35731	1,38532
Insgesamt	Mittelwert	3,3207	3,1493	3,2301
	N	605	603	604
	Std.-Abweichung	1,20002	1,17318	1,29869
eta²		0,035	0,025	0,019

**Tabelle 37: Problemlösung / Zusammengefasste Skala
(Mittelwertscore der 3 Einzelitems) nach Fachsemester, Fachbereiche,
Fakultät und angestrebtem Abschluss**

Skala: Problemlösung

Anzahl Fachsemester	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
1-2	3,1748	185	1,08574
3-4	3,2428	162	1,06971
5 und mehr	3,3367	244	1,02187
Insgesamt	3,2603	591	1,05582
eta² = 0,004			

Skala: Problemlösung

Fachbereiche	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	3,8227	94	1,00263
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	3,2630	154	1,00304
Medizin	2,8687	33	1,06699
Wirtschafts- / Verhaltens-/Rechtswissenschaft	3,1843	170	1,05985
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	3,0602	166	1,02382
Insgesamt	3,2509	617	1,05760
eta² = 0,061			

Skala: Problemlösung

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Rechtswissenschaftliche Fakultät	3,1812	46	1,12372
Wirtschaftswissenschaften	3,3208	53	1,14720
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitionswissenschaften)	3,0845	71	0,94779
Medizinische Fakultät	2,8687	33	1,06699
Philologische Fakultät	3,1739	69	0,98785
Philosophische Fakultät	2,9794	97	1,04617
Fakultät für Mathematik und Physik	3,4889	30	1,13709
Fakultät für Chemie und Pharmazie	3,4386	38	0,88737
Fakultät für Biologie	3,2724	41	1,04067
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	3,1689	75	1,03740
Technische Fakultät	3,9792	64	0,90047
Insgesamt	3,2509	617	1,05760
eta² = 0,076			

Skala: Problemlösung

Angestrebter Abschluss	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Bachelor	3,2783	351	1,05423
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	2,7303	55	1,12697
Master	3,4209	137	0,98375
Staatsexamen (ohne Lehramt)	3,0106	63	1,15465
Insgesamt	3,2329	606	1,07136
eta² = 0,033			

**Tabelle 38: Fächerübergreifende Kompetenzen /
Auswertung nach Fachsemester**

Anzahl Fachsemester		6.1 Fertigkeit, Informationen aus verschiedenen Quellen zu beschaffen	6.2 Fähigkeit, Zusammenhänge zu erkennen	6.3 Fähigkeit, Relevanz von Informationen zu beurteilen	6.4 Fähigkeit, Entscheidungen zu treffen
1-2	Mittelwert	4,1459	4,1622	4,0000	3,5326
	N	185	185	186	184
	Std.-Abweichung	0,79762	0,78413	0,90643	1,08594
3-4	Mittelwert	4,1790	4,2313	4,0432	3,6584
	N	162	160	162	161
	Std.-Abweichung	0,76332	0,77070	0,72531	0,95594
5 und mehr	Mittelwert	4,2107	4,2428	4,0574	3,7243
	N	242	243	244	243
	Std.-Abweichung	0,71223	0,70616	0,79917	1,00109
Insgesamt	Mittelwert	4,1817	4,2143	4,0355	3,6463
	N	589	588	592	588
	Std.-Abweichung	0,75318	0,74865	0,81469	1,01808
eta²		0,001	0,002	0,001	0,006

Anzahl Fachsemester		6.5 Fähigkeit, Strategien zur Problemlösung zu entwickeln	6.6 Fähigkeit, zu planen und zu organisieren	6.7 Fähigkeit, sich mündlich adäquat auszudrücken	6.8 Fähigkeit, sich schriftlich adäquat auszudrücken	6.9 Fähigkeit, auf Englisch zu kommunizieren
1-2	Mittelwert	3,7151	4,0108	3,8333	4,0161	3,9243
	N	186	186	186	186	185
	Std.-Abweichung	0,95831	1,00802	1,02886	0,97801	0,99165
3-4	Mittelwert	3,7778	4,1235	3,9691	4,2671	3,8025
	N	162	162	162	161	162
	Std.-Abweichung	0,89165	0,95075	0,95503	0,89971	1,07391
5 und mehr	Mittelwert	3,8361	4,0984	3,9877	4,2090	4,0574
	N	244	244	244	244	244
	Std.-Abweichung	0,88295	0,90640	0,95358	0,85187	0,93227
Insgesamt	Mittelwert	3,7821	4,0777	3,9341	4,1641	3,9459
	N	592	592	592	591	591
	Std.-Abweichung	0,90952	0,95093	0,97899	0,91047	0,99513
eta²		0,003	0,002	0,005	0,013	0,011

Anzahl Fachsemester		6.10 Fähigkeit, sich selbst zu reflektieren	6.11 Fähigkeit, mit empfangener Kritik umzugehen	6.12 Fähigkeit, konstruktiv Kritik zu üben	6.13 Fähigkeit, im Team zu arbeiten
1-2	Mittelwert	4,0645	3,7527	3,8925	3,8656
	N	186	186	186	186
	Std.-Abweichung	0,95642	0,85936	0,88180	0,97437
3-4	Mittelwert	4,2284	3,7346	3,8642	3,9753
	N	162	162	162	162
	Std.-Abweichung	0,79027	0,86184	0,86697	0,89130
5 und mehr	Mittelwert	4,1728	3,6749	3,9303	4,0041
	N	243	243	244	244
	Std.-Abweichung	0,80479	0,88914	0,80076	0,85345
Insgesamt	Mittelwert	4,1540	3,7157	3,9003	3,9527
	N	591	591	592	592
	Std.-Abweichung	0,85270	0,87163	0,84413	0,90372
eta²		0,006	0,002	0,001	0,004

Anzahl Fachsemester		6.14 Fähigkeit, theoretisches Wissen praktisch anzuwenden	6.15 Fähigkeit, sich neuen Situationen flexibel anzupassen	6.16 Fähigkeit, neue Ideen zu entwickeln	6.17 Fähigkeit, eigenständig zu arbeiten
1-2	Mittelwert	3,7366	3,7892	3,6935	4,3514
	N	186	185	186	185
	Std.-Abweichung	0,83857	0,94633	0,89905	0,84107
3-4	Mittelwert	3,7346	3,8395	3,8210	4,3416
	N	162	162	162	161
	Std.-Abweichung	0,76242	0,86271	0,88398	0,75916
5 und mehr	Mittelwert	3,7500	3,7992	3,6967	4,3238
	N	244	244	244	244
	Std.-Abweichung	0,86958	0,95400	0,98457	0,81504
Insgesamt	Mittelwert	3,7416	3,8071	3,7297	4,3373
	N	592	591	592	590
	Std.-Abweichung	0,83032	0,92609	0,93146	0,80731
eta²		0,000	0,000	0,004	0,000

**Tabelle 39: Fächerübergreifende Kompetenzen /
Auswertung nach Fachbereich**

Fachbereiche		6.1 Fertigkeit, Informationen aus verschiedenen Quellen zu beschaffen	6.2 Fähigkeit, Zusammenhänge zu erkennen	6.3 Fähigkeit, Relevanz von Informationen zu beurteilen	6.4 Fähigkeit, Entscheidungen zu treffen
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert	4,1170	4,2447	4,0851	3,4787
	N	94	94	94	94
	Std.-Abweichung	0,85328	0,82548	0,86335	1,02368
Lebens- und Umweltwissen- schaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert	4,1688	4,1645	3,9481	3,4605
	N	154	152	154	152
	Std.-Abweichung	0,66475	0,67544	0,81483	1,02215
Medizin	Mittelwert	4,0000	4,2727	3,6970	3,6061
	N	32	33	33	33
	Std.-Abweichung	0,71842	0,57406	0,80951	0,93339
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	Mittelwert	4,2176	4,2976	4,0882	3,7976
	N	170	168	170	168
	Std.-Abweichung	0,78048	0,69695	0,78324	0,95754
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert	4,2134	4,1386	4,0602	3,7289
	N	164	166	166	166
	Std.-Abweichung	0,76556	0,83053	0,81426	1,06402
Insgesamt	Mittelwert	4,1775	4,2121	4,0243	3,6362
	N	614	613	617	613
	Std.-Abweichung	0,75740	0,74583	0,81647	1,01932
eta²		0,005	0,008	0,014	0,020

Fachbereiche		6.5 Fähigkeit, Strategien zur Problemlösung zu entwickeln	6.6 Fähigkeit, zu planen und zu organisieren	6.7 Fähigkeit, sich mündlich adäquat auszudrücken	6.8 Fähigkeit, sich schriftlich adäquat auszudrücken	6.9 Fähigkeit, auf Englisch zu kommunizieren
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert	3,9681	3,9255	3,6915	4,0319	4,0745
	N	94	94	94	94	94
	Std.-Abweichung	1,04163	1,08993	1,16422	1,06207	1,03943
Lebens- und Umweltwissen- schaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert	3,6623	3,9026	3,7597	3,9156	3,7857
	N	154	154	154	154	154
	Std.-Abweichung	0,79394	0,89128	0,95010	0,96981	0,89999
Medizin	Mittelwert	3,9091	4,3030	4,0000	4,0606	3,8485
	N	33	33	33	33	33
	Std.-Abweichung	0,80482	0,80951	0,86603	0,86384	0,93946
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	Mittelwert	3,8941	4,2765	4,0471	4,2353	3,9118
	N	170	170	170	170	170
	Std.-Abweichung	0,88409	0,90366	0,90241	0,82343	0,96592
Sprach- und Kulturwissen- schaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert	3,5904	4,0663	4,0602	4,3855	4,0848
	N	166	166	166	166	165
	Std.-Abweichung	0,94113	0,91543	0,98902	0,81399	1,04418
Insgesamt	Mittelwert	3,7666	4,0746	3,9222	4,1556	3,9481
	N	617	617	617	617	616
	Std.-Abweichung	0,91025	0,94024	0,98879	0,91618	0,98636
eta²		0,028	0,028	0,025	0,040	0,015

Fachbereiche		6.10 Fähigkeit, sich selbst zu reflektieren	6.11 Fähigkeit, mit empfangener Kritik umzugehen	6.12 Fähigkeit, konstruktiv Kritik zu üben	6.13 Fähigkeit, im Team zu arbeiten
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert	3,9787	3,7849	3,9043	3,6809
	N	94	93	94	94
	Std.-Abweichung	0,85482	0,89503	0,91662	1,07975
Lebens- und Umweltwissen- schaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert	4,0519	3,7078	3,9026	4,0390
	N	154	154	154	154
	Std.-Abweichung	0,79863	0,83959	0,82263	0,80751
Medizin	Mittelwert	4,0606	3,7576	3,7273	4,0000
	N	33	33	33	33
	Std.-Abweichung	0,70442	0,75126	0,87581	0,50000
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	Mittelwert	4,2529	3,7824	3,9176	4,0529
	N	170	170	170	170
	Std.-Abweichung	0,86388	0,81751	0,79513	0,85839
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert	4,2788	3,6506	3,9337	3,9337
	N	165	166	166	166
	Std.-Abweichung	0,83803	0,93334	0,84664	0,92857
Insgesamt	Mittelwert	4,1575	3,7273	3,9060	3,9579
	N	616	616	617	617
	Std.-Abweichung	0,83785	0,86314	0,83797	0,89452
eta²		0,021	0,004	0,003	0,020

Fachbereiche		6.14 Fähigkeit, theoretisches Wissen praktisch anzuwenden	6.15 Fähigkeit, sich neuen Situationen flexibel anzupassen	6.16 Fähigkeit, neue Ideen zu entwickeln	6.17 Fähigkeit, eigenständig zu arbeiten
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	Mittelwert	3,7128	3,8404	3,6170	4,3226
	N	94	94	94	93
	Std.-Abweichung	0,85033	0,89567	0,96282	0,88663
Lebens- und Umweltwissen- schaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	Mittelwert	3,7727	3,7078	3,6688	4,2597
	N	154	154	154	154
	Std.-Abweichung	0,78817	0,85501	0,85601	0,73924
Medizin	Mittelwert	3,8788	3,8182	3,5758	4,5152
	N	33	33	33	33
	Std.-Abweichung	0,73983	0,91701	0,79177	0,66714
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	Mittelwert	3,7000	3,8935	3,7588	4,3529
	N	170	169	170	170
	Std.-Abweichung	0,88945	0,90660	0,90073	0,85251
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	Mittelwert	3,6928	3,7651	3,8133	4,3212
	N	166	166	166	165
	Std.-Abweichung	0,83605	1,01455	1,03634	0,80386
Insgesamt	Mittelwert	3,7277	3,8003	3,7196	4,3252
	N	617	616	617	615
	Std.-Abweichung	0,83574	0,92344	0,93324	0,80810
eta²		0,003	0,006	0,007	0,005

**Tabelle 40: Fächerübergreifende Kompetenzen /
Auswertung nach Fakultät**

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		6.1 Fertigkeit, Informationen aus verschiedenen Quellen zu beschaffen	6.2 Fähigkeit, Zusammenhänge zu erkennen	6.3 Fähigkeit, Relevanz von Informationen zu beurteilen	6.4 Fähigkeit, Entscheidungen zu treffen
Theologische Fakultät	Mittelwert				
	N	3	3	3	3
	Std.-Abweichung				
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert	4,3478	4,3913	4,0870	3,9556
	N	46	46	46	45
	Std.-Abweichung	0,79491	0,74471	0,83868	1,02149
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert	4,1321	4,2830	4,1132	3,8654
	N	53	53	53	52
	Std.-Abweichung	0,85570	0,68997	0,82416	0,84084
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert	4,1972	4,2464	4,0704	3,6479
	N	71	69	71	71
	Std.-Abweichung	0,70952	0,67314	0,72356	0,98704
Medizinische Fakultät	Mittelwert	4,0000	4,2727	3,6970	3,6061
	N	32	33	33	33
	Std.-Abweichung	0,71842	0,57406	0,80951	0,93339
Philologische Fakultät	Mittelwert	4,2353	4,1159	4,0290	3,6522
	N	68	69	69	69
	Std.-Abweichung	0,64917	0,73837	0,89065	1,02650
Philosophische Fakultät	Mittelwert	4,1979	4,1546	4,0825	3,7835
	N	96	97	97	97
	Std.-Abweichung	0,84130	0,89373	0,75925	1,09189
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert	3,8000	4,2333	4,1333	3,4333
	N	30	30	30	30
	Std.-Abweichung	0,84690	0,67891	0,77608	0,93526
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert	4,1579	4,1842	4,1053	3,4595
	N	38	38	38	37
	Std.-Abweichung	0,67888	0,69185	0,68928	1,01638
Fakultät für Biologie	Mittelwert	4,2195	4,2927	4,0244	3,7073
	N	41	41	41	41
	Std.-Abweichung	0,57062	0,60183	0,75789	1,05461
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert	4,1467	4,0822	3,8267	3,3243
	N	75	73	75	74
	Std.-Abweichung	0,71079	0,70225	0,89100	0,99462
Technische Fakultät	Mittelwert	4,2656	4,2500	4,0625	3,5000
	N	64	64	64	64
	Std.-Abweichung	0,82119	0,89087	0,90633	1,06904
Insgesamt	Mittelwert	4,1783	4,2159	4,0258	3,6380
	N	617	616	620	616
	Std.-Abweichung	0,75635	0,74603	0,81543	1,01874
eta²		0,022	0,019	0,021	0,033

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		6.5 Fähigkeit, Strategien zur Problemlösung zu entwickeln	6.6 Fähigkeit, zu planen und zu organisieren	6.7 Fähigkeit, sich mündlich adäquat auszudrücken	6.8 Fähigkeit, sich schriftlich adäquat auszudrücken	6.9 Fähigkeit, auf Englisch zu kommunizieren
Theologische Fakultät	Mittelwert					
	N	3	3	3	3	3
	Std.-Abweichung					
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert	3,9130	4,0435	4,1739	4,3696	4,0000
	N	46	46	46	46	46
	Std.-Abweichung	1,00722	1,09456	1,03932	0,97431	0,91894
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert	3,8113	4,0943	3,7170	3,9623	3,8113
	N	53	53	53	53	53
	Std.-Abweichung	0,89993	0,94593	0,90676	0,85400	0,96190
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert	3,9437	4,5634	4,2113	4,3521	3,9296
	N	71	71	71	71	71
	Std.-Abweichung	0,79079	0,62638	0,73515	0,63468	1,00462
Medizinische Fakultät	Mittelwert	3,9091	4,3030	4,0000	4,0606	3,8485
	N	33	33	33	33	33
	Std.-Abweichung	0,80482	0,80951	0,86603	0,86384	0,93946
Philologische Fakultät	Mittelwert	3,5072	4,1159	4,1159	4,4493	4,0580
	N	69	69	69	69	69
	Std.-Abweichung	0,97954	0,96309	0,81414	0,65386	1,05557
Philosophische Fakultät	Mittelwert	3,6495	4,0309	4,0206	4,3402	4,1042
	N	97	97	97	97	96
	Std.-Abweichung	0,91334	0,88334	1,09905	0,91158	1,04104
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert	4,0333	3,9667	3,7000	3,8667	3,8667
	N	30	30	30	30	30
	Std.-Abweichung	1,12903	1,12903	1,17884	1,10589	1,10589
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert	3,7632	3,6842	3,5263	3,6579	3,5526
	N	38	38	38	38	38
	Std.-Abweichung	0,58974	1,01623	0,95115	1,19178	0,86046
Fakultät für Biologie	Mittelwert	3,7561	3,8780	3,9512	3,9268	3,8049
	N	41	41	41	41	41
	Std.-Abweichung	0,73418	0,74817	0,86462	0,84824	0,92789
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert	3,5600	4,0267	3,7733	4,0400	3,8933
	N	75	75	75	75	75
	Std.-Abweichung	0,90404	0,88491	0,98053	0,89201	0,89402
Technische Fakultät	Mittelwert	3,9375	3,9062	3,6875	4,1094	4,1719
	N	64	64	64	64	64
	Std.-Abweichung	1,00593	1,07966	1,16667	1,04071	1,00087
Insgesamt	Mittelwert	3,7645	4,0790	3,9242	4,1565	3,9483
	N	620	620	620	620	619
	Std.-Abweichung	0,91621	0,94015	0,98735	0,91463	0,98889
eta²		0,034	0,057	0,046	0,061	0,025

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		6.10 Fähigkeit, sich selbst zu reflektieren	6.11 Fähigkeit, mit empfangener Kritik umzugehen	6.12 Fähigkeit, konstruktiv Kritik zu üben	6.13 Fähigkeit, im Team zu arbeiten
Theologische Fakultät	Mittelwert				
	N	3	3	3	3
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert	4,1304	3,7174	3,8478	3,7609
	N	46	46	46	46
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert	3,9434	3,7736	3,8491	4,0566
	N	53	53	53	53
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert	4,5634	3,8310	4,0141	4,2394
	N	71	71	71	71
Medizinische Fakultät	Mittelwert	4,0606	3,7576	3,7273	4,0000
	N	33	33	33	33
Philologische Fakultät	Mittelwert	4,2174	3,5942	3,9710	4,0000
	N	69	69	69	69
Philosophische Fakultät	Mittelwert	4,3229	3,6907	3,9072	3,8866
	N	96	97	97	97
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert	3,8333	3,6000	3,8667	3,7667
	N	30	30	30	30
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert	3,8684	3,7895	3,8158	3,9737
	N	38	38	38	38
Fakultät für Biologie	Mittelwert	4,0976	3,6341	3,8780	4,0244
	N	41	41	41	41
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert	4,1200	3,7067	3,9600	4,0800
	N	75	75	75	75
Technische Fakultät	Mittelwert	4,0469	3,8730	3,9219	3,6406
	N	64	63	64	64
Insgesamt	Mittelwert	4,1551	3,7286	3,9081	3,9548
	N	619	619	620	620
eta ²	Mittelwert	0,84676	0,86313	0,83710	0,90121
	Std.-Abweichung	0,057	0,011	0,008	0,037

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?		6.14 Fähigkeit, theoretisches Wissen praktisch anzuwenden	6.15 Fähigkeit, sich neuen Situationen flexibel anzupassen	6.16 Fähigkeit, neue Ideen zu entwickeln	6.17 Fähigkeit, eigenständig zu arbeiten
Theologische Fakultät	Mittelwert				
	N	3	3	3	3
Rechtswissenschaftliche Fakultät	Mittelwert	3,6957	3,8261	3,7609	4,1522
	N	46	46	46	46
Wirtschaftswissenschaften	Mittelwert	3,5472	3,7547	3,5472	4,2830
	N	53	53	53	53
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	Mittelwert	3,8169	4,0429	3,9155	4,5352
	N	71	70	71	71
Medizinische Fakultät	Mittelwert	3,8788	3,8182	3,5758	4,5152
	N	33	33	33	33
Philologische Fakultät	Mittelwert	3,4928	3,4783	3,6377	4,3043
	N	69	69	69	69
Philosophische Fakultät	Mittelwert	3,8351	3,9691	3,9381	4,3333
	N	97	97	97	96
Fakultät für Mathematik und Physik	Mittelwert	3,5667	3,7667	3,3333	4,2667
	N	30	30	30	30
Fakultät für Chemie und Pharmazie	Mittelwert	3,9737	3,5263	3,6842	4,2632
	N	38	38	38	38
Fakultät für Biologie	Mittelwert	3,7561	3,8293	3,8537	4,0732
	N	41	41	41	41
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	Mittelwert	3,6800	3,7333	3,5600	4,3600
	N	75	75	75	75
Technische Fakultät	Mittelwert	3,7813	3,8750	3,7500	4,3492
	N	64	64	64	63
Insgesamt	Mittelwert	3,7306	3,7964	3,7226	4,3269
	N	620	619	620	618
eta ²	Mittelwert	0,83542	0,92812	0,93252	0,80715
	Std.-Abweichung	0,029	0,037	0,034	0,023

**Tabelle 41: Fächerübergreifende Kompetenzen /
Auswertung nach angestrebtem Abschluss**

Angestrebter Abschluss		6.1 Fertigkeit, Informationen aus verschiedenen Quellen zu beschaffen	6.2 Fähigkeit, Zusammenhänge zu erkennen	6.3 Fähigkeit, Relevanz von Informationen zu beurteilen	6.4 Fähigkeit, Entscheidungen zu treffen
Bachelor	Mittelwert	4,1829	4,1724	4,0000	3,5690
	N	350	348	351	348
	Std.-Abweichung	0,76510	0,75090	0,80000	1,00910
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	3,9643	4,1071	3,8393	3,7143
	N	56	56	56	56
	Std.-Abweichung	0,87312	0,77878	1,05790	1,03948
Master	Mittelwert	4,2353	4,2794	4,1095	3,6423
	N	136	136	137	137
	Std.-Abweichung	0,63521	0,70649	0,78289	1,03425
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	4,1774	4,3651	4,0159	3,9194
	N	62	63	63	62
	Std.-Abweichung	0,82032	0,70257	0,85179	1,02906
Insgesamt	Mittelwert	4,1738	4,2106	4,0115	3,6352
	N	604	603	607	603
	Std.-Abweichung	0,75612	0,74067	0,82945	1,02278
eta²		0,009	0,010	0,007	0,011

Angestrebter Abschluss		6.5 Fähigkeit, Strategien zur Problemlösung zu entwickeln	6.6 Fähigkeit, zu planen und zu organisieren	6.7 Fähigkeit, sich mündlich adäquat auszudrücken	6.8 Fähigkeit, sich schriftlich adäquat auszudrücken	6.9 Fähigkeit, auf Englisch zu kommunizieren
Bachelor	Mittelwert	3,7037	4,0427	3,8177	4,0598	3,9114
	N	351	351	351	351	350
	Std.-Abweichung	0,93072	0,93863	1,01183	0,95580	1,01881
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	3,6964	4,0893	4,0536	4,1818	3,7857
	N	56	56	56	55	56
	Std.-Abweichung	0,93263	0,90004	1,06889	0,94459	1,02184
Master	Mittelwert	3,8613	4,1460	4,0365	4,3212	4,1241
	N	137	137	137	137	137
	Std.-Abweichung	0,82411	0,88733	0,87790	0,75668	0,91109
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	3,9048	4,1587	4,2063	4,3175	3,9365
	N	63	63	63	63	63
	Std.-Abweichung	0,99538	1,00332	0,98634	0,91273	0,94822
Insgesamt	Mittelwert	3,7595	4,0824	3,9292	4,1568	3,9505
	N	607	607	607	606	606
	Std.-Abweichung	0,91637	0,92978	0,99334	0,91463	0,99130
eta²		0,008	0,003	0,019	0,017	0,010

Angestrebter Abschluss		6.10 Fähigkeit, sich selbst zu reflektieren	6.11 Fähigkeit, mit empfangener Kritik umzugehen	6.12 Fähigkeit, konstruktiv Kritik zu üben	6.13 Fähigkeit, im Team zu arbeiten
Bachelor	Mittelwert	4,1543	3,7293	3,9060	3,9345
	N	350	351	351	351
	Std.-Abweichung	0,85255	0,87061	0,84498	0,92812
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	4,2321	3,8214	4,0179	4,0893
	N	56	56	56	56
	Std.-Abweichung	0,66033	0,89660	0,79752	0,92002
Master	Mittelwert	4,1168	3,6912	3,9124	3,9927
	N	137	136	137	137
	Std.-Abweichung	0,85806	0,84778	0,79958	0,85316
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	4,1905	3,7778	3,8254	3,8254
	N	63	63	63	63
	Std.-Abweichung	0,91329	0,86964	0,88972	0,88972
Insgesamt	Mittelwert	4,1568	3,7343	3,9094	3,9506
	N	606	606	607	607
	Std.-Abweichung	0,84316	0,86648	0,83450	0,90699
eta²		0,001	0,002	0,003	0,005

Angestrebter Abschluss		6.14 Fähigkeit, theoretisches Wissen praktisch anzuwenden	6.15 Fähigkeit, sich neuen Situationen flexibel anzupassen	6.16 Fähigkeit, neue Ideen zu entwickeln	6.17 Fähigkeit, eigenständig zu arbeiten
Bachelor	Mittelwert	3,6695	3,7686	3,6923	4,3276
	N	351	350	351	351
	Std.-Abweichung	0,82750	0,92754	0,94229	0,79160
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	Mittelwert	3,7679	3,7143	3,7321	4,2407
	N	56	56	56	54
	Std.-Abweichung	0,78604	0,86790	0,99984	0,79941
Master	Mittelwert	3,8029	3,8613	3,7883	4,3723
	N	137	137	137	137
	Std.-Abweichung	0,86466	0,95627	0,90286	0,77656
Staatsexamen (ohne Lehramt)	Mittelwert	3,7937	3,8571	3,7302	4,2540
	N	63	63	63	63
	Std.-Abweichung	0,86432	0,93078	0,86521	0,94984
Insgesamt	Mittelwert	3,7216	3,7937	3,7216	4,3223
	N	607	606	607	605
	Std.-Abweichung	0,83641	0,92818	0,92984	0,80576
eta²		0,005	0,003	0,002	0,003

**Tabelle 42: Fächerübergreifende Kompetenzen /
Zusammengefasste Skala (Mittelwertscore der 17 Einzelitems)
nach Fachsemester, Fachbereich, Fakultät und
angestrebtem Abschluss**

Skala: Fächerübergreifende Kompetenzen

Anzahl Fachsemester	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
1-2	3,9114	186	0,57679
3-4	3,9752	162	0,51092
5 und mehr	3,9861	244	0,47215
Insgesamt	3,9597	592	0,51769
eta² = 0,004			

Skala: Fächerübergreifende Kompetenzen

Fachbereiche	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
MINT (Mathematik und Physik, Technik)	3,9075	94	0,59362
Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)	3,8748	154	0,43861
Medizin	3,9431	33	0,45341
Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft	4,0282	170	0,51218
Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)	3,9837	166	0,54703
Insgesamt	3,9550	617	0,51716
eta² = 0,014			

Skala: Fächerübergreifende Kompetenzen

Zu welcher Fakultät bzw. zu welchem Fachbereich gehört Ihr Hauptfach?	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Rechtswissenschaftliche Fakultät	4,0105	46	0,63225
Wirtschaftswissenschaften	3,9151	53	0,50987
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitionswissenschaften)	4,1240	71	0,40501
Medizinische Fakultät	3,9431	33	0,45341
Philologische Fakultät	3,9397	69	0,50695
Philosophische Fakultät	4,0150	97	0,57437
Fakultät für Mathematik und Physik	3,8255	30	0,55623
Fakultät für Chemie und Pharmazie	3,8238	38	0,41508
Fakultät für Biologie	3,9240	41	0,42990
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	3,8737	75	0,45721
Technische Fakultät	3,9459	64	0,61080
Insgesamt	3,9550	617	0,51716
eta² = 0,026			

Skala: Fächerübergreifende Kompetenzen

Angestrebter Abschluss	Mittelwert	N	Std.-Abweichung
Bachelor	3,9202	351	0,50951
Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)	3,9416	56	0,54148
Master	4,0166	137	0,49094
Staatsexamen (ohne Lehramt)	4,0152	63	0,58643
Insgesamt	3,9538	607	0,51746
eta² = 0,007			



Tabelle 43: Freitextantworten

„Wünsche und Vorschläge BOK-Programm“ /
Einzelkategorien

Wünsche / Vorschläge für Themen / Veranstaltungen

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Vorschläge Themen / Veranstaltungen entlang BOK-Bereiche	0	0,0%
1100 Management	0	0,0%
1110 Grundlagen	0	0,0%
1111 BWL / VWL	3	2,6%
1112 Projektmanagement	1	0,9%
1113 Zeitmanagement	1	0,9%
1114 Lernmanagement	1	0,9%
1115 Problemlösen	1	0,9%
1120 Spezialkenntnisse / Berufsfelder	0	0,0%
1121 Marketing, social media Einsatz	4	3,5%
1123 Sustainable Management	1	0,9%
1124 Umwelt / Nachhaltigkeit	2	1,8%
1125 Umweltrecht	1	0,9%
1200 Kommunikation	0	0,0%
1210 Grundlagen mündliche Ausdrucksfähigkeit	0	0,0%
1211 Kommunikationstechnik	1	0,9%
1212 Rhetorik	1	0,9%
1213 International Communication	1	0,9%
1220 Grundlagen schriftliche Ausdrucksfähigkeit	0	0,0%
1221 Schreiben allgemein	1	0,9%
1222 Wissenschaftliches Schreiben	3	2,6%
1300 Medien	0	0,0%
1310 Grundlagen	1	0,9%
1311 Grundlagen Digitalisierung	2	1,8%
1312 Medienkompetenz	5	4,4%
1313 Recherchieren	7	6,1%
1314 Publizieren	2	1,8%
1315 Recht (z.B. Copyright)	1	0,9%
1320 Berufsfelder	0	0,0%
1321 Social Media	1	0,9%
1400 (Fremd-)Sprachen	3	2,6%
1410 (Wirtschafts-)Englisch	1	0,9%
1430 Französisch	1	0,9%
1440 Chinesisch	1	0,9%
1450 Russisch	1	0,9%
1460 Koreanisch	1	0,9%
1470 Gebärdensprache	1	0,9%
1500 EDV	4	3,5%
1510 Grundlagen PC und Anwendungen	5	4,4%
1511 PC-Bedienung	3	2,6%
1512 Hardware	1	0,9%
1513 MS-Officeprogramme	4	3,5%
1514 Textverarbeitung	4	3,5%
1515 Powerpoint	2	1,8%
1516 Excel	3	2,6%
1520 Grundlagen IT	2	1,8%
1521 Datenschutz	12	10,5%
1522 Datenbanken	2	1,8%

1530 (Grundlagen) Programmiersprachen	15	13,2%
1531 CMS (Content Management Systeme)	2	1,8%
1540 Grundlagen grafischer Gestaltung	1	0,9%
1541 Bildbearbeitung	3	2,6%
1542 Webdesign	1	0,9%
1550 Sonstiges	0	0,0%
1551 Datenanalyse / Statistik	3	2,6%
1552 GIS Software	1	0,9%
2000 Sonstige inhaltlichen Vorschläge über BOK-Bereiche hinaus	0	0,0%
2100 Digitalisierung	3	2,6%
2110 E-Learning	3	2,6%
2120 Videokonferenzsysteme	2	1,8%
2130 Digitale Kooperation / kooperatives Lernen	4	3,5%
2140 Einführung über Angebote / Programme / Tools der Uni	3	2,6%
2200 Gesellschaft / Politik	2	1,8%
2210 Demokratiebildung	1	0,9%
2220 ‚Bildung von unten‘	2	1,8%
2300 urban gardening / Landwirtschaft	1	0,9%
2400 Alltagskompetenz	1	0,9%
2500 Gesundheit	2	1,8%
2600 Coaching und Beratung	1	0,9%
2700 Design	2	1,8%
3000 Umfang und Zugänglichkeit BOK-Programm	0	0,0%
3100 mehr BOK-Veranstaltungen insgesamt	1	0,9%
3200 mehr verfügbare Plätze	1	0,9%
3210 mehr verfügbare Plätze für freiwillig Lernende	2	1,8%
3300 Vergabe öffnen	1	0,9%
3310 EDV-Bereich für BSc-Informatik öffnen	3	2,6%
3320 IT / Technik auch für Fachfremde	2	1,8%
3400 Anrechenbarkeit	0	0,0%
3410 bessere Anrechenbarkeit im Studium	2	1,8%
3420 bessere Infos über Anrechenbarkeit	1	0,9%
3430 kein BOK-Kurs-Zwang	1	0,9%
3500 mehr Termine / Auswahl an Terminen	1	0,9%
3510 andere Uhrzeiten	1	0,9%
3520 Termine nicht zu Prüfungszeiten	1	0,9%
3600 mehr Online-Kurse / -Tools	11	9,6%
3610 Vorlesungen aufzeichnen	3	2,6%
3700 mehr Kurse in Englisch	1	0,9%
3800 barrierefreie Kurse	1	0,9%
4000 Ausrichtung Programm und Lehrende	0	0,0%
4100 mehr Praxisbezug der Kurse	2	1,8%
4200 kompetente Dozierende	1	0,9%
4300 mehr Workshops	1	0,9%
5000 Kommentare zur Umfrage	0	0,0%
5100 Kritik an Umfrage	1	0,9%
5110 Fragen unverständlich, zu abstrakt	11	9,6%
5120 Thema verfehlt	1	0,9%
5130 Design der Umfrage	1	0,9%
Befragte mit Angaben	114	100,0%
9999 keine Angabe	512	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
Befragte insg.: n=626

**Tabelle 44: Freitextantworten
„Wünsche und Vorschläge BOK-Programm“ /
Zusammengefasste Kategorien**

Wünsche / Vorschläge für Themen / Veranstaltungen

	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Vorschläge Themen / Veranstaltungen entlang der BOK-Bereiche	72	63,2%
darunter:		
1100 Management	12	10,5%
1200 Kommunikation	6	5,3%
1300 Medien	17	14,9%
1400 Sprachen	7	6,1%
1500 EDV	50	43,9%
2000 Vorschläge über BOK-Bereiche hinaus	23	20,2%
3000 Umfang und Zugänglichkeit BOK-Programm	31	27,2%
darunter:		
3600 mehr Online-Kurse / -Tools	11	9,6%
4000 Ausrichtung Programm und Lehrende	4	3,5%
5000 Kommentare zur Umfrage	13	11,4%
Befragte mit Angaben	114	100,0%
9999 keine Angabe	512	

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
Befragte insg.: n=626

**Tabelle 45: Freitextantworten
„Wünsche und Vorschläge BOK-Programm“ /
Unterschiede nach Fachsemester, angestrebtem Abschluss,
Fachbereich und Fakultät**

Wünsche / Vorschläge für Themen / Veranstaltungen nach Fachsemester

	1-2		3-4		5 und mehr		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Vorschläge Themen / Veranstaltungen entlang der BOK-Bereiche	13	46%	16	67%	38	67%	67	61%
2000 Vorschläge über BOK-Bereiche hinaus	3	11%	4	17%	16	28%	23	21%
3000 Umfang und Zugänglichkeit BOK-Programm	11	39%	4	17%	15	26%	30	28%
4000 Ausrichtung Programm und Lehrende	3	11%	0	0%	1	2%	4	4%
5000 Kommentare zur Umfrage	3	11%	3	13%	7	12%	13	12%
Befragte mit Angaben	28	100%	24	100%	57	100%	109	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%

Wünsche / Vorschläge für Themen / Veranstaltungen nach angestrebtem Abschluss

	Bachelor		Polyvalenter Bachelor und Staatsexamen (Lehramt)		Master		Staatsexamen (ohne Lehramt)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Vorschläge Themen / Veranstaltungen entlang der BOK-Bereiche	41	63%	3	x	19	59%	7	x	70	63%
2000 Vorschläge über BOK-Bereiche hinaus	15	23%	1	x	4	13%	2	x	22	20%
3000 Umfang und Zugänglichkeit BOK-Programm	18	28%	0	x	11	34%	1	x	30	27%
4000 Ausrichtung Programm und Lehrende	3	5%	0	x	1	3%	0	x	4	4%
5000 Kommentare zur Umfrage	7	11%	2	x	4	13%	0	x	13	12%
Befragte mit Angaben	65	100%	6	100%	32	100%	8	100%	111	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
x = Basis der Prozentuierung < 20

Wünsche / Vorschläge für Themen / Veranstaltungen nach Fachbereich

	MINT (Mathematik und Physik, Technik)		Lebens- und Umweltwissenschaften (Chemie und Pharmazie, Biologie, Umwelt und Natürliche Ressourcen)		Medizin		Wirtschafts- / Verhaltens- / Rechtswissenschaft		Sprach- und Kulturwissenschaft (Philologie, Philosophie)		Insg.	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
1000 Vorschläge Themen / Veranstaltungen entlang der BOK-Bereiche	9	x	14	58%	5	x	24	69%	20	63%	72	63%
2000 Vorschläge über BOK-Bereiche hinaus	2	x	8	33%	0	x	7	20%	6	19%	23	20%
3000 Umfang und Zugänglichkeit BOK-Programm	9	x	6	25%	1	x	7	20%	8	25%	31	27%
4000 Ausrichtung Programm und Lehrende	0	x	0	0%	0	x	3	9%	1	3%	4	4%
5000 Kommentare zur Umfrage	2	x	3	13%	0	x	3	9%	5	16%	13	11%
Befragte mit Angaben	18	100%	24	100%	5	100%	35	100%	32	100%	114	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
x = Basis der Prozentuierung < 20

Wünsche / Vorschläge für Themen / Veranstaltungen nach Fakultät

	1000 Vorschläge Themen / Veranstaltungen entlang der BOK-Bereiche		2000 Vorschläge über BOK-Bereiche hinaus		3000 Umfang und Zugänglichkeit BOK-Programm		4000 Ausrichtung Programm und Lehrende		5000 Kommentare zur Umfrage		Befragte mit Angaben	
	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte	Anzahl	Anteil Befragte
Theologische Fakultät	0	x	0	x	0	x	0	x	0	x	0	100%
Rechtswissenschaftliche Fakultät	6	x	2	x	1	x	0	x	0	x	7	100%
Wirtschaftswissenschaften	7	x	1	x	4	x	2	x	0	x	12	100%
Verhaltenswissenschaften (Psychologie, Kognitions-, Erziehungs-, Sportwissenschaft)	11	x	4	x	2	x	1	x	3	x	16	100%
Medizinische Fakultät	5	x	0	x	1	x	0	x	0	x	5	100%
Philologische Fakultät	8	x	2	x	2	x	0	x	0	x	8	100%
Philosophische Fakultät	12	50%	4	17%	6	25%	1	4%	5	21%	24	100%
Fakultät für Mathematik und Physik	1	x	0	x	2	x	0	x	0	x	3	100%
Fakultät für Chemie und Pharmazie	5	x	2	x	2	x	0	x	2	x	9	100%
Fakultät für Biologie	2	x	1	x	3	x	0	x	1	x	5	100%
Fakultät für Umwelt und Natürliche Ressourcen	7	x	5	x	1	x	0	x	0	x	10	100%
Technische Fakultät	8	x	2	x	7	x	0	x	2	x	15	100%
Insg.	72	63%	23	20%	31	27%	4	4%	13	11%	114	100%

Mehrfachantworten, addieren sich nicht auf 100%
x = Basis der Prozentuierung < 20

